

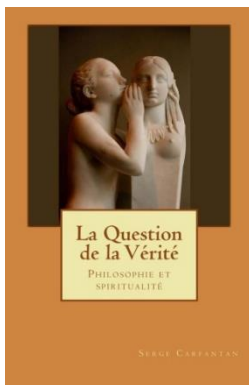
Discutons un peu du fact checking¹



Ce texte au début est tiré d'un chapitre de *L'Étrange Affaire Corona*², la ensuite été complété. Il s'agit d'une compilation d'informations d'articles, de *Telegram* ou de *X* et non d'analyses originales³, même si, çà et là, quelques-unes de mes considérations philosophiques sont venues s'y ajouter. Ceci pour dire que je ne revendique pas nécessairement les propos qui sont rapportés ici ; en revanche, il me semble important de partager ces informations, c'est à vous d'exercer votre discernement.

§1 Commençons avec du lourd, l'interview de Malika par Idriss Aberkane sur le scandale des Fact-checkers. « Créée en Décembre 2021, la SASU « facts and furious », présentée comme structure de fact-checking indépendante, reçoit magiquement le mois suivant un partenariat prestigieux avec *l'Agence France Presse* pour « lutter contre les infox » à savoir donc les fausses informations. Immédiatement, cette officine se retrouve entourée d'un très vaste réseau, notamment de journalistes, dont son Président-Fondateur ne disposait pas avant de la créer. Malika, que nous interviewons, a voulu lancer l'alerte concernant le fonctionnement de *Facts and Furious*, comme personne morale, et de son fondateur, comme personne physique, ayant déposé plainte pénale contre lui pour violence aggravée. Silence immédiat des agences qu'elle contacte, en particulier l'Agence France Presse, qui se refuse à donner suite. Malika alerte alors directement le Palais de l'Élysée, qui lui répond très rapidement et se déclare profondément concerné par son alerte, en contraste étrange avec les fins de non-recevoir qu'elle a reçu jusqu'ici.

Ce que démontre Malika, c'est l'existence la plus invraisemblable d'un réseau d'influence, d'une collection d'officines qui se présentent comme indépendantes mais qui en réalité travaillent de façon coordonnée dans le but de discréditer des cibles fixées à l'avance. Selon elle, dans ce réseau, « *Facts and Furious* » n'aura été qu'un pion de plus, manipulé plus que manipulateur ».



Cette affaire rappelle la confession écrite d'un journaliste payé très largement pour écrire de faux articles sur demande, journaliste qui travaillait pour une officine de rédaction présentant elle aussi une vitrine très « clean ». Ainsi, quand un dirigeant d'entreprise veut se faire valoir, suite à une situation difficile, il paye un article élogieux sur lui-même censé être écrit par un « journaliste indépendant », et qui paraît dans de grands journaux mainstream. Ensuite, l'article devient une référence quant à l'honorabilité du dirigeant qui finit par être classée dans Wikipédia comme archive. Et c'est ainsi que l'on fabrique une *fausse réputation* sur commande. L'inverse est tout aussi pratiqué, car on peut commander aux même faux journalistes un article diffamant

la réputation d'une personnalité qui dérange et le même circuit fera entrer l'article dans Wikipédia comme archive. Ces manœuvres concertées démontrent les limites de la crédibilité que l'on peut attacher à Wikipédia, qui, d'un projet tout à fait louable dans son intention, se fait corrompre par la caste dirigeante au moyen de ses réseaux.

¹ Ce qui suite est le chapitre III du troisième tome de *L'Étrange Affaire corona*.

² Serge Carfantan *L'Étrange Affaire Corona*, vol I, II, III, seul le premier tome a eu droit à une édition papier, les deux autres n'existent qu'au format epub.

³ Qui sont présentes dans les Leçons du site Philosophie et Spiritualité.

Ceci est bien sûr aussi à rapprocher du travail de manipulation des fermes à trolls. Mais nous n'allons pas ici développer ce sujet.

26 novembre. Rebondissement inattendu : *fact & furious* fermé du jour au lendemain suite aux révélations de Malika. On se souviendra pourtant qu'il était utilisé par de nombreux médias mainstream, dont l'AFP qui le considérait comme une source fiable. « La Berezina de *Fact and Furious* est totale. Le site est désormais dépublié. Comment un bricolage capable de plier les gaules du jour au lendemain a-t-il pu être cité et blanchi par toute la presse ringarde ? ».

Belle pagaille dans le monde du Fact Checking français, leur fonctionnement fait davantage penser à une secte qu'à un organisme impartial...

§2 Les *Décodeurs du Monde*, *Checknews de Libération*, *l'AFP Factuel*, *Fakes Off de 20 Minutes*, *Les Observateurs de France 24...* ces dernières années, les rubriques de fact-checking ayant vocation à prétendument rétablir « la vérité » et lutter contre les fausses informations se sont multipliés. Dans un monde au sein duquel règne une profusion d'informations, parfois vraies, parfois fausses, une rubrique qui permet de faire le tri peut, sur le principe, s'avérer un outil d'orientation utile. Mais une question me taraude : est-ce que cela ne fait pas partie intégrante du travail de journaliste ? Un journaliste ne doit-il pas vérifier ses sources ? Pourquoi rajouter en plus cet appendice du fact checking ?

L'information commune émane de la presse publique et privée, dont l'indépendance est souvent l'objet de critiques – dépendance aux actionnaires, à l'État, à un parti pris idéologique : les raisons ne manquent pas – un média indépendant et autonome en charge de sa vérification semble, en dehors de la vérification par d'autres pairs, l'un des moyens les plus légitimes pour acquérir aux yeux du grand public une crédibilité en la matière.

Comme le rappelait Fabrice Fries, PDG de l'AFP, lors de la cinquième édition de Médias en Seine mardi 22 novembre, à laquelle France-Soir était présent : « Le fact-checking est souvent confondu avec la vérification. Or, la vérification, c'est quelque chose de très différent. C'est quelque chose que tous les médias sont censés faire : vérifier avant de publier son propre contenu. Le fact-checking porte sur des contenus de tiers et qui sont déjà publiés. C'est très différent. »

C'est dans ce contexte qu'intervient *Fact & Furious*, un site Internet décrit dans la plupart des médias comme un « site indépendant de fact-checking », dont les publications ont été régulièrement reprises par divers organismes de presse aussi bien en France qu'à l'étranger. Un site de vérification des faits apparu soudainement dans le paysage médiatique dont l'ascension sera aussi rapide que la descente. Après avoir obtenu rapidement un certificat IPG délivré par le ministère de la Culture, lui octroyant un statut de site « d'information politique et générale », le site a décroché un prestigieux contrat de collaboration avec l'Agence France Presse dans le but de collaborer à la lutte contre la désinformation.

Quel était le rôle de *Fact & Furious* ? Vérifier loyalement des informations publiées par des tiers ou bien « blanchir » de fausses informations ? Et qui est vraiment Antoine Daoust, le propriétaire du site ? Que se cache-t-il derrière l'ascension fulgurante de *Fact & Furious* ?

Une investigation de plusieurs mois menée par France-Soir et puis plus récemment par l'essayiste Idriss Aberkane, révèle un scandale de nature à ébranler la crédibilité et la probité du système médiatique français.

Retournons la méthode préférée des fact checker vers eux-mêmes. Loin d'agir de manière honnête et désintéressé, Antoine Daoust aurait créé *Fact & Furious* par désir de briller et par besoin de pallier à ses soucis financiers, explique Malika Daoust à

France-Soir : « Il voulait se faire connaître, c'est ça l'origine [de Fact & Furious]. Il a commencé par des vidéos YouTube pour les enfants, ça ne marchait pas. Ensuite, il a commencé à aider des nouveaux YouTubers [ndlr : ce site créé en octobre 2018 s'appelait Famous Videos Magazine] : ça ne marchait pas. Ensuite, il a ouvert ce petit journal [ndlr : en septembre 2020, un blog d'actualité généraliste baptisé Instant critique] : ça ne marchait pas. Et du jour au lendemain, le nom Fact & Furious est arrivé et ça explose. » Un nom qui ne viendrait pas de lui, mais qui lui aurait été soufflé, explique Malika, qui rappelle les difficultés financières de son mari, frappé dans le passé d'interdiction bancaire : « Ils ont dû lui proposer de l'argent en lui disant : “Avec nous, tu vas évoluer, tu vas avoir beaucoup d'argent, tu vas être connu“. Et de là, il a foncé. »

Promesse visiblement tenue : la réputation de *Fact & Furious* a pu compter sur une couverture médiatique lénifiante. Au premier rang des admirateurs du site, le service public : en août 2021, France info lui consacre un article élogieux titré « Comment des citoyens luttent contre les fake news des antivaccins sur le Covid-19 : « On vide la mer avec une petite cuillère » ». AFP, L'Express, BFM TV... *Fact & Furious* servira ponctuellement de source de référence à de nombreux médias en France mais aussi à l'étranger. Son fondateur, lui aussi, sera couvert de compliments louangeurs : « Au quotidien, Antoine Daoust traque la désinformation sur le web », explique par exemple La Dépêche.

En parallèle de son activité de directeur de la publication de *Fact & Furious*, pour arrondir ses fins de mois, Antoine Daoust, pourtant très vigilant en ce qu'il s'agissait de rappeler le bon respect des règles sanitaires, « falsifiait » des tests PCR à partir de tests effectués par lui ou son épouse dans le but de les vendre à un prix fixé entre 20 euros, pour les clients réguliers, et 80 euros. Ces tests PCR étaient transmis par le biais des applications Snapchat ou Messenger. Selon Malika Daoust, il en vendait « au moins 5 par jour pendant une période ».

§3 Sur Twitter, un certain Acermendax : « Didier Raoult est un mange merde prêt à n'importe quelle compromission intellectuelle pour briser ceux qui contrarient sa version du réel ». Voici le vrai visage de la zététique, du savoir universel qui se montre enfin. Alors que nous sommes en train de vivre un moment assez important de la dénonciation et de l'écroulement du fact-checking français ses amis et alliés perdent les pédales et montrent leurs vrais visages. Ici, c'est un tweet posté hier par Acermendax, Thomas C. Durand véritable inquisiteur au service de la vérité officielle gouvernementale, qui insulte d'une manière extrêmement grossière le professeur Didier Raoult. Il y a de grandes chances que ce tweet finisse au tribunal pour injures publiques. Ce comportement indigne démontre à quel point il n'est pas question de raisonnement, de réflexion de science mais plutôt de haine. Pour que le fact checking ait un sens, il faudrait qu'il reste dans la neutralité objective des faits, rien que des faits. Ce qui n'est pas du tout le cas. Il se saborde donc en dérapant vers l'attaque ad hominem, ce qui est complètement hors de ce qui devrait être son propos.

« Les fact-checkers sont mis en cause après avoir mis en cause les 'complotistes'. Ils n'acceptent pas le 'boomerang'... dans la vraie vie ça se passe comme ça ... C'est là un souci... Ils sont devenus dans leur réalité virtuelle... les dépositaires de la Vérité. Oui, vous pouvez être remis en cause, et votre activité, 'le fact-checking' est une mode intellectuelle déjà obsolète ».

§4 Ce qui est certain, c'est que le fact checking n'a pas, comme il le devrait, d'indépendance, c'est tout le contraire, il est *politiquement* soutenu politiquement et financièrement par le pouvoir et les multinationales. Rudy Reichstadt a été présenté à

Macron en 2019. Il a pris des positions très fermes contre des Gilets jaunes, contre les antivax bien avant la pandémie covid 19. Sa compagne, Élisabeth Sidwick est au gouvernement. Le Modem a subventionné *Conspiracy Watch* en 2022 à la hauteur de 20.000 € par l'entremise d'Élisabeth Sidwick.

On apprend que France info propose son kit de fact check, l'information dans les collèges va s'appuyer sur ces coffrets avec pour objectif de diffuser la mentalité du fact checking dans l'éducation. Au même moment, la FNAC annonce, après l'avoir retiré de son catalogue, la remise en vente d'un jeu de plateau très politique, puisqu'il s'intitule « Antifa le jeu ». Publié par les éditions Libertalia, très à gauche version anar, il a pour ambition d'aborder la « lutte contre le fascisme » sous l'angle ludique. Un jeu de l'oie savoureux. Case 1 : « je brûle une voiture de police », case 2 : « je pille un magasin », case 3 : « j'attaque un meeting de Zemmour », case 4 : « je bloque la circulation sur les voies rapides », case 5 : « je squatte une propriété privée » etc. On va bien s'amuser dans les familles de gauche pendant les fêtes ! Tout cela nous rappelle ce DVD sorti il y a quelques années, où des mythomanes se vantaient de traquer les « fachos » dans Paris. Une certaine gauche se plaît à s'inventer une mythologie, des références, une légitimité qui n'existe que dans la tête de quelques militants qui détestent la France traditionnelle, chrétienne et son art de vivre. Où sont les « milices de chemises noires » et de skinheads que nos rigolos entendent combattre ? Qui a déjà croisé dans nos rues des nazillons ces dernières années ? Où sont-ils à part dans la tête de ceux qui fantasment sur les années 1930-1945 ?

§5 Caroline Fourest est accusée dans un tribunal d'avoir diffusé une fake news ayant conduit 10 personnes en correctionnelle. Une affaire très grave qui démontre encore une fois comment des journalistes professionnels habitués des plateaux télé diffusent des fausses nouvelles sans vérification avec des conséquences gravissimes sur les victimes de ces fake news. C'était le cas dans cette affaire de Madame Anne-Laure Amilhat Szary qui s'est retrouvée menacée de mort par des dizaines de personnes pour un fait qu'elle n'a pas commis. Selon *Mediapart*, la défense de la victime relève que le harcèlement a commencé après la publication d'un tweet de Madame Caroline Fourest, aggravé ensuite par les propos de Pascal Praud sur *Cnews*. Elle avait déjà été dénoncée par Laurent Ruquier qui refuse de l'inviter dans ses émissions depuis des années suite à un mensonge proférée par cette dernière sur son plateau concernant Aymeric Caron. Ainsi, le fact checking pourrait être utile en se retournant contre les journalistes... professionnels ! Ce qu'il en fait jamais, car professionnel mainstream = la doxa, or leur rôle est de protéger la doxa dont ils sont les chiens de garde.

§6 Nous voilà prévenus. Les militants de la « zététique » du fact checking ne sont pas des scientifiques, hormis quelques doctorants en reprise d'études, ce sont pour la plupart des cadres commerciaux, des traders, des cadres d'assurance etc. Ils ne renvoient pas à l'épistémologie réelle, ni à la littérature scientifique de base. Ils ont cette caractéristique de remplacer les études scientifiques par de la vulgarisation scientifique. Le bon journaliste scientifique devrait selon eux, s'abstenir de rendre compte d'articles publiés dans la littérature scientifique, puisque cela suppose de faire un choix, et devrait plutôt donner « des arguments solides et étayés » et des « faits utilisables dans le débat ». Il s'agirait donc de substituer l'exercice du doute et de la raison au régime collectif de véridiction scientifique. En fait, ils sont uniquement là pour faire vendre des technologies ou fabriquer le consentement à des politiques. Tout dépend donc du commanditaire. Par exemple il y a quelques années ils étaient très axés agro-chimie, parfois contre certaines politiques publiques, mais bien sûr avec le

Covid, comme les firmes et les états ont travaillé de concert, ils se sont mis au service des politiques publiques en plus des laboratoires pharmaceutiques . Bref, les fact checkers et les zététiciens ne connaissent rien à la science, ce qui est facile à comprendre puisqu'ils ne la pratiquent pas. Que fait le fact checker ? Il présente un « consensus », même quand il y a des controverses, ce qui est une première erreur. Et il le fait, deuxième erreur, de manière biaisée, d'une part parce qu'il se place toujours dans la perspective de l'aide à la décision, d'autre part en l'occurrence celui d'être au service d'un donneur d'ordres - qui veut vendre un « vaccin », ou mettre en place une « politique de gestion de l'épidémie de Covid », par exemple. Comprenez : si le donneur d'ordres voulait distribuer de l'HQC, et mettre comirnaty au placard, ils vous présenteraient tout d'un coup un tout autre « consensus » ! Celui qui va avec. Ils ne sont pas là pour rendre compte de la science, ni des faits consensuels (ils n'hésitent pas à les nier), mais uniquement pour inventer un consensus même quand il n'y en a pas.

Comme ils ignorent la plupart du temps les controverses existantes, leur méthode est de décrédibiliser les points de vue scientifiques autres que ceux qu'ils mettent en valeur. Soit en traitant les autres points de vue de « complotisme », de « fausses croyances » de « conspirationnisme » etc. soit en pratiquant du dénigrement numérique, le harcèlement en meute qui prend parfois la forme de menaces. De la résulte qu'ils sont parfaitement incapables de présenter au public les enjeux de responsabilité éthique – tels que présentés par exemple par Alexandra Henrion-Caude en bioéthique – et de responsabilité politique de la science. Ce sont de purs agents de propagande et de marketing. En tant que telle, ils sont nécessairement au service de commanditaires.

§7 Les commanditaires payent bien. Le 29 novembre, le journal quotidien berlinois die Berliner Zeitung a rapporté que Google et YouTube ont accordé un investissement de 13,2 millions de dollars aux organismes de fact-checking. Cette somme servira à financer, dès le début de l'année 2023, le lancement d'un fonds mondial de vérification des faits qui permettra de soutenir un réseau de 135 organismes de fact-checking présents dans 65 pays.

Rudy Reichstadt, fondateur de l'Observatoire du conspirationnisme est devenu une figure officielle. Il est invité partout : sur les plateaux télé, à l'Éducation Nationale... Petit rappel : il est seulement diplômé de Sciences Po, mais il prétend que les vaccins sont sûrs et efficaces ! Il en sait donc plus qu'Alexandra Henrion-Caude et que Christian Perronne ! Mais nous avons compris : comme les fact checkers n'ont aucun argument valide pour débattre avec les « complotistes », il s'agit pour eux d'éviter tout échange, de les discréditer et de les ostraciser . Bref, d'emblée, le fact-checking est une escroquerie ! « C'est absurde en soi ! Il se passe des faits. Et on nous a imposé des gens comme arbitres de ce qui est vrai ! « Ça, c'est vrai ! Ça, ce n'est pas vrai ! Je sais où est la vérité ! » C'est extrêmement dangereux ! » Le fact-checking, c'est ce qu'Orwell appelle le Miniver dans 1984 : le Ministère de la Vérité !

§8 Facebook contre le *British Medical Journal* ! Quand le fact checking retourne la science . « Howard Kaplan, un dentiste à la retraite d'Israël publie un lien vers un article d'enquête du BMJ dans un groupe Facebook privé. L'enquête en question a révélé de mauvaises pratiques d'essais de recherche clinique chez Ventavia, une société sous contrat concourant à mener l'essai principal du vaccin Pfizer contre la covid-19. L'article génère un trafic record sur bmj.com et il est largement partagé sur Twitter, lui permettant d'atteindre le second score « Altmetric » le plus élevé de tous les temps de toutes les publications biomédicales. Une semaine après, Kaplan reçoit un message

du fact checking de Facebook : « en partie faux ». « La police de la pensée de Facebook m'a lancé un terrible avertissement », écrit-il dans un nouveau message. « Le « vérificateur de faits indépendant » de Facebook n'aime pas le libellé de l'article du BMJ. Et si je ne supprime pas mon message, ils menacent de rendre mes messages moins visibles. Évidemment, je ne supprimerai pas mon post. . . S'il semble que j'ai disparu pendant un certain temps, vous saurez pourquoi ». Facebook a mis des bâtons dans les roues de tous ceux qui s'intéressaient au message en question. Ils ont été redirigés vers une « vérification des faits » effectuée par *Lead Stories*, l'une des 10 entreprises sous contrat avec Facebook aux États-Unis, dont le slogan est « démystifier les fausses nouvelles dès qu'elles apparaissent ». *Lead Stories* est responsable de la moitié de toutes les vérifications des faits de Facebook. L'article de *Lead Stories* a déclaré qu'aucune des failles identifiées par la lanceuse d'alerte du BMJ, Brook Jackson, ne pouvait « disqualifier » les données recueillies lors de l'essai principal du vaccin Pfizer. Ce qui est faux sur le plan scientifique, car il y a bien un problème grave et une falsification des procédures. Le BMJ a contacté *Lead Stories*, lui demandant de retirer son article. Ce qui a été refusé.

§9 Un exemple, parmi beaucoup d'autres, qui montre la force de nuisance du fact checking contre la vraie science qui permet d'injecter dans l'opinion le faux et de disqualifier le vrai, de faire triompher de l'anti-science contre la science. Quiconque comprend la perversité du fact checking comprend aussi qu'il devrait être éliminé. Le vrai débat appartient aux scientifiques, quant aux journalistes, ils devraient avoir assez de sérieux pour vérifier leurs informations factuelles, au lieu qu'on leur passe dessus pour promouvoir une idéologie ou les intérêts des multinationales en déformant les faits.

Le comble, c'est que selon l'optique du fact checking, les « complotistes » falsifierait avec leurs « fake news » un état de fait jugé « normal » sous-entendu « moral ». Donc traquer les complotistes serait aussi faire œuvre de lissage moral de la réalité. Problème : y a-t-il de fait un ordre moral du monde dit « normal » qui serait soi-disant dérangé ? Non. Pour la simple raison que le monde dit « normal » est immoral, chaotique, dysfonctionnel et très manipulé de toutes parts.

§10 Un autre cas qui devrait nous faire réfléchir au non-sens total du fact checking : Selon un rapport du magazine d'information *Der Spiegel*, la société israélienne, « team Jorge » manipule les élections dans le monde entier. Des recherches internationales dans lesquelles *Der Spiegel* a été impliqué montrent que la société contrôle apparemment de fausses campagnes d'information et pirate des politiciens de haut rang. Tout cela pour de l'argent et pour influencer les élections de ses clients. Le chef de l'entreprise est un ancien soldat avec le nom de code « Jorge ». Il attaque les politiciens avec des outils de piratage et mène des campagnes de désinformation et de mensonges à grande échelle pour ses clients. *The Guardian* a piégé ce Tal Hanan, ancien membre des forces spéciales, responsable de la Team Jorge. Dans une vidéo en caméra cachée, où les journalistes se sont dits intéressés pour manipuler une élection, il explique qu'il influence des élections dans le monde entier via les médias sociaux, à la demande de mandats privés ou gouvernementaux. Pour 400.000 à 500.000 \$. Hanan explique la création (des milliers) de comptes qu'il contrôle sur les Réseaux Sociaux.

Les chiffres sont effrayants : selon *Der Spiegel*, la *team Jorge* est déjà intervenue dans 33 campagnes électorales et votes nationaux. Dans 27 cas, elle aurait effectivement influencé les élections en faveur de ses clients. Pour contrôler l'opinion en ligne, la société utilise plus de 30 000 faux comptes crédibles sur les plateformes

de médias sociaux. Selon Der Spiegel, les informations proviennent de recherches secrètes menées pendant six mois par des journalistes de *The Marker*, *Haaretz* et *Radio France*. Ils ont fait semblant d'être intéressés par les propositions de l'équipe Jorge. Les activités ont été dévoilées pour la première fois par l'équipe internationale de journalistes dans laquelle, outre le Spiegel et les publications israéliennes, le Zeit, la ZDF, le Guardian, le Washington Post et Le Monde sont également impliqués.

§11 Maintenant faisons une pause. Réfléchissons cinq minutes. S'il s'avérait (gardons le « si ») que tout cela est exact, les fact checkers qui voudraient faire du zèle et prétendre que ce sont des « fake news » ... deviendraient illico complices d'une entreprise criminelle qui est effectivement dirigée par des complotistes professionnels ! Comme retournement dialectique, il n'y a pas mieux ! *Le fact checking serait dès lors complotiste*. Or, tenez-vous bien, c'est exactement ce qui s'est passé quand les officines de fact checking ont systématiquement défendu Pfizer contre des scientifiques de haut rang qui formulaient des critiques de fond très sérieuses, scientifiquement argumentées contre le confinement, les masques, les prétendus « vaccins » ARNm etc.

Maintenant voyons un peu la réalité dite « normale » de la presse mainstream et prenons pour cela un article de Libération : « "On n'a pas fini de parler des vaccins à ARN messenger (...) le nouveau conseil scientifique spécialisé (...) Dans son rapport (...) présente les perspectives sur le futur de cette technologie. La pandémie portée par le Covid-19 a permis d'acquérir une « expérience exceptionnelle » et de montrer « pour la première fois que cette nouvelle génération de vaccins peut apporter une solution très efficace en temps de crise ».

Alors ? que faut-il en penser ? ...Tout est faux, archi faux et nous en avons une abondance de preuves. Que l'on puisse écrire dans un journal connu ce genre d'inepties et de contre-vérités est tout simplement incroyable. Lunaire. Il est impossible en interne que le fact checking dénonce cette fake news manifeste, puisqu'ils ils sont payés par le journal ! La démonstration de cette falsification par Alexandra Henrion-Caude. On découvre après 2 minutes de recherches, que cet article a été écrit par une étudiante/stagiaire... ! Il fallait oser !

§12 Au même moment, la sentence de la Cour Suprême des États-Unis déclare officiellement que les "vaccins COVID" *ne sont pas des vaccins*. Et c'est un fait avéré. Donc, les journalistes capables de publier ce genre d'insanité n'ont pas conscience de publier un torchon qu'ils osent appeler "journal". C'est de la désinformation et un dernier soubresaut d'intox pour se déculpabiliser certainement, mais pas de l'information !!

Messages aux journalistes, dont ceux de France info enfin honnête, on sait très bien que vous nous suivez de près : Si vous voulez aller jusqu'au bout de votre démarche de repentance, pensez à faire le ménage dans vos rangs, on ne va pas donner de nom, mais investiguez sur le travail de vos "fact checkers", vous verrez, il y a matière à travailler. N'oubliez pas vos nobles ambitions lorsque vous vous êtes lancé dans le journalisme. Je ne pense pas qu'on se lance dans cette voie pour transformer le journalisme en bras armé des lobbys et des politiques. Soyez intègre, sauvez votre âme. Une (re)lecture de la charte de Munich ne fait point de mal.

§13 Pour finir, toujours dans le registre des financements, il faudrait suivre la piste de l'argent, follow the money. Et on apprendra que *Conspiracy Watch* de Rudy Reichstadt a touché 60.000 € du Fonds Marianne ! Le fond Samuel Paty. Ce qui est un détournement et une faute grave. Nous apprenons que les sites de délation soi-disant anti complotistes, comme *Conspiracy Watch* de Rudy Reichstadt ou Spicce de

Thomas Huchon, ont touché des sommes astronomiques sous forme de subventions du Fonds Marianne. Pourtant, ce dernier a été créé suite à l'assassinat de monsieur Samuel Paty – assassiné le 16 octobre 2020 – par un terroriste intégriste, on ne comprend pas trop quel est le lien avec *Conspiracy Watch* de Rudy Reichstadt par exemple. Le scandale n'est pas assez médiatisé pourtant la famille de la victime via son avocate Maître Virginie Le Roy, demande des enquêtes. Un scandale d'une telle ampleur devrait normalement coûter son poste au ministre, Marlène Schiappa. Fin mai 2023, on apprenait que 50% du budget de *Conspiracy Watch* vient de l'État qui le subventionne depuis 2019, les discussions ayant commencé en 2018. Comme par hasard, le calendrier correspond à l'arrivée d'Emmanuel Macron, de là à penser qu'il s'est aussitôt transformé en officine de propagande en soutien de la doxa gouvernementale, il n'y a qu'un pas à franchir. Et il a été franchi.

§14 Rudy Reichstadt : *En réponse à @ThierryBreton et @DigitalEU*

Bonne nouvelle ! Ma seule question @ThierryBreton : combien de temps faudra-t-il encore attendre pour que la Commission se décide à prendre les mesures qui s'imposent concernant une plateforme telle que X, qui rémunère littéralement la désinformation en ligne ?

La désinformation et la pollution de l'information par @RReichstadt & co sur @conspiracy. Listons entre autres :

◆ un financement occulte puisque vous écrivez que vous êtes indépendants pour déclarer à la commission du fonds Marianne que vous avez 50% de vos financements de fonds publics. Combien d'autres sources de financement avez-vous et vos acolytes bénéficié de la part de @DILCRAH , du @LeCNC ?

◆ le non-respect des droits d'auteurs par @conspiracy

ce qui vous a valu d'avoir nombres de vos vidéos retirées de YouTube.

◆ de la concurrence déloyale par dénigrement à l'encontre de toutes personnes qui s'opposent aux messages du gouvernement sans apporter aucun élément factuel autre qu'une interprétation biaisée d'études biaisées - vous traitez à tout bout de champ des personnes de "complotistes, d'antisémite, d'extrême droite" sans connaître même ces personnes.

◆ du blanchiment de fausses informations en instrumentalisant un site comme Fact&Furious aux articles à charge et propagandistes.

◆ de la couverture apportée à Antoine Daoust poursuivi en correctionnelle pour violence conjugale contre son épouse.

◆ de l'absence de discernement quant aux faux tests PCR vendus par Antoine Daoust, gérant d'une société avec un agrément organe de presse du @MinistereCC

détenait un contrat avec l'@AFP après seulement quelques mois d'existence.

◆ de l'absence de discernement quant aux faux tests PCR vendus par Antoine Daoust, gérant d'une

Sur le DSA, il faudra probablement que vous justifiez de l'approche partielle de vos informations qui entraîne une pollution propagandiste et contribue amplement à la désinformation. @conspiracy n'est pas un média digne de ce nom, mais battons-nous pour que vous puissiez promouvoir vos informations parcellaires.

Attention, au retour de bâton : pollueur, payeur.

Il est sûr que @RReichstadt ne risque pas de parler des événements en train de se produire comme la déclaration de guerre faite par Macron en signant le pacte de

sécurité .. Déclaration à laquelle Lavrov a déjà répondu et l'appel de Dupont Aignan à faire jouer l'article 35 de la Constitution.

§15 Avec l'article 4, Le mot *sectaire* vient s'ajouter à la longue liste de mots de disqualification du droit à la parole médiatique. Dans cette liste vous avez : *antisémite, nazi, fasciste, raciste, complotiste*, etc. Les hérétiques doivent être repérés, dénoncés, questionnés et suppliciés. La population occidentale n'a plus guère de bon sens. Mais c'est politique. Cela fait longtemps qu'un accord a été passé entre la Mivilude et les Fact checkers. Remarquons d'autre part que seuls CNews et C8 ont parlé de cet article 4. Pour tous les médias mainstream l'affaire est pliée, implicitement tous sont d'accord avec cet article. Ils ne voient pas où est le problème, si problème il y a c'est une invention des complotistes et leur pensée est devenue complètement binaire.

Louis Fouché est venu à Lausanne faire une conférence sur l'avenir de la médecine. Une lettre ouverte, signée par des élus, a été envoyée à la Municipalité de Lausanne pour alerter de la tenue d'une conférence présentant des « risque sectaire » ! (Oui, oui, vous avez bien lu ! Risque sectaire ! Incroyable. Absurde.) Que le pouvoir ose faire l'amalgame entre critique des lanceurs d'alerte et « emprise sectaire » est un dérapage qui devrait alerter tout le monde. Là on tombe dans la folie. La saine raison voudrait que l'on distingue clairement et qu'on ne mélange pas tout. Or le pouvoir entraîne dans la doxa une confusion mentale entre secte, dérive sectaire, critique scientifique et épistémologique, opposition politique, le tout confusément rangé dans le même sac. Rappelons une chose : la *confusion* mentale est l'exacte *opposé* du *discernement*, si nous sommes doué *d'intellect*, c'est pour exercer notre discernement, donc classer, ne pas tout mélanger, mettre chaque chose à sa juste place en évitant les confusions.

La gôche lausannoise⁴, toujours prisonnière de son délire autoritaire, retombe dans ses pires travers...

Incapable d'ouvrir les yeux sur son soutien à une dérive abusive et brutale qui a violé les droits constitutionnels et fondamentaux de la population sans la moindre justification (la Suède qui s'est abstenue de ce cortège d'abus a obtenu de meilleurs résultats contre le Covid que la Suisse !) elle entend maintenant protester contre la venue de @louisfouch3...



Que, quatre ans plus tard, ces énergumènes n'aient toujours pas compris qu'ils ont en réalité servi les intérêts du nouveau fascisme mondialisé (comme Alain Berset se précipitant tout frétilant à Davos - le fascisme faut-il le rappeler étant ce totalitarisme livrant l'État aux grandes entreprises) :

- en alarmant de manière

fallacieuse la population,

- en la privant de soins,
- en usant de contrainte contre elle,
- en la désinformant sur toutes les données réelles de l'épidémie,

⁴ <https://t.me/jdmichel/1685>

- en la soumettant à des procédés indignes de stigmatisation, de harcèlement et de censure,

- pour finir par la soumettre à une expérimentation médicale interdite depuis le code de Nuremberg avec des injections géniques qui n'étaient ni sûres, ni efficaces,

Tout cela au profit de firmes pharmaceutiques criminelles multirécidivistes truquant la science et qui ont corrompu l'entier du système de santé -ceci est avéré-...

... laisserait pantois si l'on méconnaissait l'imbécilité (au sens étymologique) et le "refus de savoir" forcené de ce courant politique.

§16 Qu'est-ce que la "désinformation"? Avant tout une information qui ne provient pas du pouvoir. C'est donc une question de sources. Il y a des sources autorisées, "*l'information*" et d'autres qui ne le sont pas, "*la désinformation*". Mais cela n'a aucun rapport avec la vérité qui exige que l'information soit exacte, qu'elle corresponde à la réalité. Ce n'est pas la "*source*" qui fait la vérité mais le fait de *dire les*

≡ **Le Monde**



S'abonner

LES DÉCODEURS

Les Décodeurs ont 10 ans : l'abécédaire d'une décennie de fact-checking

Le 10 mars 2014 naissait sur le site du « Monde » la rubrique des Décodeurs, après cinq ans d'existence sous la forme d'un blog. A l'occasion de cet anniversaire, voici vingt-six entrées pour nous comprendre.

Par Les Décodeurs

Publié hier à 06h00 · 🕒 Lecture 13 min.

choses telles qu'elles sont; et cela peut se produire aussi bien dans les sources autorisées que non-autorisées, dans le cas contraire, il y a *erreur* ou *mensonge*, aussi bien dans les sources autorisées que non autorisées⁵. Un JT mainstream peut très bien diffuser tous les jours de la propagande et pourtant de temps à autre subir une percée inattendue de la vérité. Une chaîne alternative peut très bien diffuser tous les jours un torrent de vérité, mais aussi sortir quelques sottises. Cela fait partie du jeu. Néanmoins, on observera que ce qui vraiment très important, c'est le *courage*, le désir *sincère* de faire éclater la vérité. Or dans le

mainstream, c'est assez timoré et rare de la part des journalistes.

« Quelle est votre source ? »... Question typique et habituelle de ceux qui ne savent pas quoi répondre, et, dans ce cas précis, qui montre surtout combien ils sont déconnectés de ce qui se passe. Sous-informé. Si c'est un réflexe de protection de se réfugier dans les *croyances* de la doxa, alors il y a fort à parier que la personne va s'aveugler elle-même. Il ne sera pas possible de lui faire voir quoi que ce soit. Il n'y a pas de pire aveugle que celui qui refuse de voir. Alors ? Comment voulez-vous démontrer quoi que soit à quelqu'un qui ne veut pas voir ? C'est impossible. Il faut admettre ceci : chacun fait son chemin vers la vérité, et le chemin peut être très tordu et s'égarer longtemps. Le chemin vers la vérité est *initiatic*, il est fondamentalement *spirituel*, que vous le vouliez ou non. La progression dépend du travail de remise et question de ses propres croyances, donc de l'investigation des croyances. Cela va bien plus vite si elle est menée *délibérément*, mais de toutes manières, la réalité érode, sape, et attaque tous les jours nos croyances. La vérité triomphe toujours.

§17 Jérémie Mercier : Ça fait 10 ans que les experts en jeux vidéos sévissent au service des Déconneurs de l'ImMonde. Je leur reconnais une malhonnêteté intellectuelle hors norme ainsi qu'une maîtrise quasi-parfaite des sophismes. Ils ont joué un grand rôle dans l'avènement du totalitarisme.

⁵ - Serge Carfantan, sur le site philosophie et spiritualité.

Christine Cotton OFFICIEL @StatChrisCotton

Les amis, conférence du 23 à Toulouse annulée, les propriétaires de la salle ayant reçu des MENACES! Quand on a aucun argument scientifique, on menace pour empêcher les professionnels de parler. Que j'ai hâte de voir la tronche des ces incultes qui suintent la médiocrité et la bassesse par toutes les pores de la peau. Ceci ne fait que confirmer l'importance de mon travail. Ceux qui avaient prévu de venir peuvent s'inscrire à la conférence du 24. On continue à informer la population des risques de ces vaccins et de l'ARNAQUE MONUMENTALE des essais.

injections etc.) Mais s'il advenait que cette croyance s'effondre ? Elle est en train de s'effondrer ! Tous ceux qui la soutiennent vont sentir le sol se dérober sous leurs pieds. Censurer la vérité, c'est promouvoir le mensonge et l'erreur.



Reichstadt⁶. - Le détail des subventions de la @DILCRAH à l'Observatoire du conspirationnisme alias @conspiracy : 2017 : 30 000 euros pour la réalisation de 10 vidéos dessinées ; 2020 : 15 000 euros pour accompagner l'organisation d'un concours international de dessin de presse ; 2021-2022-2023 : 30 000 euros chaque année pour « Les Déconspirateurs » ; audition au Sénat en 2023 ; interview sur Europe 1 en 2019.



complotisme, c'est toujours pour les autres visiblement. La « secte complotiste d'extrême droite UPR » collaborant avec l'officine d'extrême gauche Blast, ça devient du grand n'importe quoi. Notez qu'il met en cause les montants, mais pas l'existence de financements publics

18§ Les conférences annulées par les menaces envoyées aux propriétaires de salles. Ici le cas le Christine Cotton, mais elle n'est pas la seule. Il y a eu Louis Fouché et bien d'autres. Idem relire aux attaques des librairies qui reçoivent des intervenants.

Que se passera-t-il quand ces gens se rendront compte que le conférencier était dans le vrai et qu'ils ont fait une énorme erreur en faisant obstruction à la vérité ? Je ne voudrais pas être à leur place.

Pour l'instant, quand on est normopathe, on croit à l'arnaque Covid : le pangolin, rester chez soi pour sauver des vies, confinement, muselière,

§19 Enquête sur le financement de Conspiracy Watch. Malgré ce qui était indiqué pendant longtemps sur leur site, Conspiracy Watch dépend bien de nombreuses aides publiques pour assurer son fonctionnement. Conspiracy Watch #2 : Subventions en cascade sous la présidence Macron. Deuxième volet de l'enquête de Blast consacrée à l'entregent et aux méthodes du site fondé par Rudy

La défense de Rudy. « Je découvre ça au détour d'une notif : le commentaire est faux. la présentation est fautive (il n'y a pas de "double structure") les montants sont faux le calcul aussi est faux. Le tout pondu par un militant UPR, publié par @blast_france, et repris en boucle par l'EXD ». Il y aurait une conspiration mêlant l'extrême droite, l'UPR et le média (de gauche) @blast_france pour faire tomber Rudy.

⁶ https://x.com/blast_france/status/1750567063771288045?s=20

§20 Le truc éculé de Rudy Reichstadt, c'est *l'infamie par association*. Ça marche à tous les coups : « vous connaissez forcément un type qui connaît un conspi qui connaît un faf »... "Donc vous êtes un conspifaf antisémite". Il y a de quoi s'inquiéter de la popularité et de l'"expertise" supposée du sieur depuis quelques années. Intéressant aussi de constater comme son discours fait écho à ce qu'on lit chez Bronner ou certains zététiciens auto-proclamés. Des *biais* et des *attaques* ça oui, mais très, très peu de travail de fond. Ce type est un idéologue qui voit du conspirationnisme partout sauf dans ses propres œuvres et celles de ses alliés *idéologiques*.

Ce qui est très drôle c'est que monsieur R. Reichstadt ne comprenne pas que les gens qu'il diffame et dénigre en leur attribuant l'horrible sobriquet de "complotiste", tels que Dupont-Aignan, ou X. Azalbert de France-Soir, ou de nombreux scientifiques aux compétences immensément plus grandes que les siennes, puissent ne pas compter sur son #blogpropagandiste *Conspiracy Watch*, pour relayer cette importante demande de commission d'enquête sur les financements. Monsieur Dupont-Aignan préfère, et on le comprend, un journal intègre comme France-Soir pour qui la pluralité des opinions est la base de la démocratie et du journalisme. Ne pas le comprendre, confirme les compétences de Monsieur Reichstadt, certes très utiles en école primaire, telles qu'il les a énoncées devant un tribunal dernièrement : « ... *je sais lire et je sais compter*. » Je ne sais pas si Monsieur Reichstadt touche de l'argent public, mais je sais que l'*Association Mémoire de la Shoah* subventionne l'organisme qu'il a fondé "*Conspiracy Watch*" ; je me demande bien pourquoi.

The screenshot shows the top part of a L'Express article. At the top, there is a navigation bar with 'MENU', 'L'HERDO', and 'fil info'. The L'EXPRESS logo is in the center, followed by search and social media icons, and a yellow button that says '1€ seulement - S'abonner'. Below this, the article's category is 'SCIENCES ET SANTÉ' and the sub-category is 'SCIENCES > LE DOSSIER DE L'EXPRESS - LES ANTIVAX ONT TOUT FAUX'. The main title is 'Covid : pourquoi les antivax sont plus sujets aux effets indésirables'. Below the title, there is a sub-headline: 'Sciences. Une récente étude américaine montre que les électeurs républicains sont plus susceptibles de déclarer des effets secondaires des vaccins anti-Covid-19. En France, la situation est moins claire, mais pourrait être similaire.' The author is 'Par Victor Garcia' and it was published on '05/04/2024 à 16:45'. There is a small image showing a person holding a flag with 'COVID' written on it. At the bottom of the article preview, there is a yellow banner that says 'Découvrez 70 ans d'expertise et de pensée critique. 1€ seulement, sans engagement | Je m'abonne'.

Qui pour mettre fin aux agissements de « cette officine subventionnée » @conspiration digne des heures sombres du Mccarthysme ou de la Stasi⁷ » ! Combien de fiches Wikipédia modifiées avec : « selon *Conspiracy Watch* » pour dénigrer les plus grands

scientifiques parce que hors doxa ? C'est du poison intellectuel.

§21 Là où cela devient carrément drôle, c'est quand, à force d'utiliser l'inversion accusatoire, ils en arrivent à des contradictions : Ci-contre, un titre débile, car comment peut-on parler d'effets secondaires sur des gens qui n'ont pas reçu le produit injecté ? C'est de la bêtise. Comment les antivax peuvent-ils être sujets aux effets indésirables ?

§21 Voici ce que l'on trouve dans la présentation des trolls qui attaquent en meute sur X : une invitation sournoise à consulter des nus ! Ce n'est pas à prendre à la rigolade, il faut y voir plutôt une réelle malveillance, une forme de mépris pour le

⁷ <https://x.com/danfrem17/status/1777326883400560804>



lecteur, une intention mauvaise. Bien des exemples ont été fournis dans ce sens et c'est très typique de la négativité déployée par les trolls. Les fact checkers ont la même mentalité avec une certaine habileté dans leurs interventions à injecter du venin dans leurs adversaires avec un mépris condescendant.

Très belle analyse de Nicolas Dupont-Aignant⁸. Il serait temps que *Conspiracy Watch* disparaisse. Il s'agit évidemment d'une entreprise de manipulation, parfaitement en dehors de la Charte de Munich. Devant la levée de bouclier des

faussement effarouchés soutiens de *Conspiracy Watch*. Nous remettons cette vidéo chaque jour. Elle ne révèle que la vérité et montre le vrai visage du courage politique.



L'arnaque suprême, c'est quand même ces « fact checkers » qui vivent pour une large part de deniers publics, détournent l'argent du Fonds Marianne de sa finalité première, et ensuite font la leçon à tout le monde au nom de la « lutte contre le conspirationnisme ». Quelle incroyable inversion ! Ils font exactement ce qu'ils reprochent aux autres, ils *conspirent* contre des personnes publiques, contre les adversaires du gouvernement et tout particulièrement, les adversaires de Macron. Ce qui devient tout à fait comique, c'est de voir Rudy Reischtag se plaindre de harcèlement -alors que c'est exactement ce qu'il pratique-, et se prétendre « site d'information indépendant », -ce qui est complètement faux et

largement démontré, car il est au service de l'Élysée ; avec ses compères, il est un *chien de garde* du pouvoir ; dressé pour aboyer contre ses ennemis et les attaquer.

§22 Dialogue fictif (inspiré de faits réels) entre moi et les troll NFM depuis 4 ans :

- "Vous êtes médecin"? demande le troll anonyme patrouilleur, le regard mauvais.

- "Non, je suis docteur en toxicologie. Depuis quand les toxicologues ne sont plus en droit de s'exprimer sur toxicité des médicaments ?"

- vous n'avez aucun impact factor ni page wikipedia vérifiée, vous avez dû avoir votre doctorat dans un paquet de lessive, ouarf, ouarf, ouarf! "

- "Je suis toxicologue réglementaire et évaluateur de risque. C'est un vrai métier. On fait des études et des rapports pour des États, pour l'UE, pour des industries, des entreprises qu'on assiste pour mettre des produits sur le marché et assurer la protection des consommateurs des travailleurs, de l'environnement... On a autre chose à faire que des publications ou à la marge." se défend comme il peut le toxicologue.

- "Oui, bon, c'est pas de Science ça ! " retorque avec aplomb le troll NFM ZET.

- "ah si, si, c'est une discipline très complexe à cheval entre le Droit et la Science, qui utilise la science pour développer des méthodologies, des processus analytiques complexes, des Valeurs limites d'exposition élaborées durant des années avec des comités de spécialistes en toxicologie..." - "...."

⁸ <https://x.com/PavanVincent/status/1778390680185798725>

Le troll a quitté le fil de discussion ; Arrive des complotistes de gôche et de souverainistes qui se mêlent à la discussion :

- "Vous êtes un lobbyiste quoi" répond le complotiste antivacx LFI

-Non, j'ai de l'éthique, je ne travaille que sur des sujets défendables", se défend comme il peut le toxicologue, je n'ai pas trop le choix car je dois travailler dans l'État de l'Art de ma profession"

- "Je préfère écouter machin-chose sur sa chaîne YT, lui au moins il remet en cause le système, l'existence des virus et croit au graphène, Vous devriez l'écouter, vous apprendrez ce qu'a découvert la Quinta Columna ! et d'ailleurs l'évaluation de risque a été développée par Bayer, alors, ferme là, vieille bique. "

Un nouveau troll NFM ZET prend le relais et revient à la charge:

- "Qui êtes vous pour oser vous exprimer sur la sécurité de l'ARNm, vous feriez mieux de rester à votre place et de vous informer en écoutant les conférences de Mr Pascolo qui vous apprendra ce qu'est un ARN, lui est le meilleur spécialiste du monde. Vous n'êtes pas autorisé à l'interroger, il a autre chose à faire que perdre son temps à répondre à des inconnus comme vous".

- "Certes, il doit être très occupé mais il ne semble pas connaître les enjeux des tests précliniques et les contraintes de qualité dans la mise sur le marché de ce type de ces produits, je me permet d'insister sur ce point..." essaie de se défendre la pauvre toxicologue

- "Les médecins s'en occupent , vous n'avez pas à discuter ce point qui n'est pas de vos compétences et puis si vous insistez, je vous dénonce au Comité de Censure, méfiez vous , je ne suis pas un gentil, je suis un méchant" assène le troll anonyme NFM ZET,

- "Qui selon vous s'occupe et rédige les Risk Management Plan (RMP) pour les fabricants de médicament, à part des toxicologues avec des vétérinaire?"

- " Depuis quand les vaccins sont des médicaments !? et c'est des points de détail tout ça, on n'est pas des rats et des souris, ce qui compte ce sont les Essais cliniques sous surveillance médicale, qui sont inattaquables car ils sont la science !" (le troll a un sentiment d'excitation d'avoir cassé son adversaire)

Le toxicologue ne lâche pas et reste calme.

- " Essais cliniques qui sont souvent arrêtés en phase 1 ou 2 pour des raisons de sécurité..."

- "vous n'y connaissez rien en essais clinique ! taisez-vous . Et d'abord comment savez vous que des essais sont arrêtés?"

- "je vais consulter Clinial trial. gov."

- "Laissez ça aux spécialistes, suivez plutôt les comptes autorisés comme Molimard et Barrière et abonnez-vous à de vrais sachants autorisés comme Fantine et hippocrate, Samuel Alexander et Thomas Durand et faites attention, on vous surveille".

Fin de la discussion, Allez comprendre !!

PS. ce dialogue fictif⁹ est inspiré d'échanges réels vécus sur Twitter X.

Il n'y a pas de différence de nature entre les trolls et les fact checkers. Ce texte peut parfaitement être lu comme un condensé remarquable de la mauvaise foi des facts checkers.

⁹ https://x.com/Annette_LEXA/status/1779067466053816607

§23 Article : Les vérificateurs de faits des médias sociaux prétendent que leur travail n'est pas de la censure. Voici pourquoi ça l'est¹⁰. *La « vérification des faits » n'est pas qu'un simple étiquetage. Elle réduit la visibilité des messages.* Il y a une bonne et une mauvaise nouvelle : tout d'abord, le fait que les « fact-checkers » se font passer pour des modérateurs de contenu impartiaux et précis – *alors qu'ils sont en réalité des outils de censure peu fiables et enclins à la partialité* – sont désormais suffisamment reconnus comme tels pour déclencher une réaction de la part de certains acteurs de premier plan.

Mais ces « vérificateurs de faits » réagissent afin de confirmer que leur rôle est positif et justifié. Parce qu'aucun fait ne peut étayer cette attitude, l'un des principaux « fact-checkers » se cache derrière un article d'opinion. Avec l'affirmation : « La vérification des faits n'est pas de la censure », affirme un article publié sur Poynter. Et ce, alors que l'organisation, qui agit pour « certifier les vérificateurs de faits » via *l'International Fact-Checking Network (IFCN)*, a un projet qui a abouti à la suppression massive de messages sur Facebook. Selon Mark Zuckerberg, PDG de Facebook (Meta), *les posts qui sont vérifiés subissent une baisse de 95 % des clics.* En d'autres termes, même si ce contenu n'est pas purement et simplement supprimé, il est rendu pratiquement invisible. *C'est de la censure quel qu'autre nom qu'on veuille lui donner.* Comment donc Poynter peut-il prétendre que les activités de ceux qu'il certifie ont pour effet « d'enrichir le débat public » alors qu'ils ne font que le supprimer ?

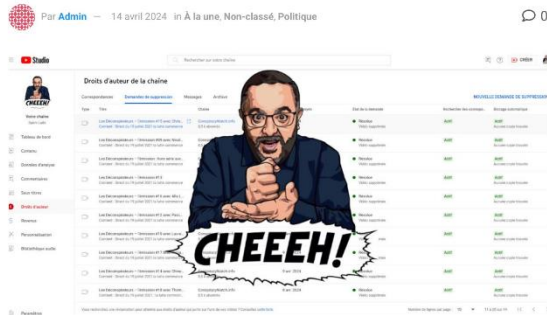
Entre-temps, un rapport récemment publié par *Meta* brosse un tableau différent : l'UE qui était sans doute contente de dire que la « vérification des faits » réduit les tentatives des utilisateurs de partager des messages de 47 et 38 pour cent sur Facebook et Instagram. Bien sûr, ni Meta ni l'UE ne présentent ces données comme la preuve d'efforts négatifs aboutissant à de la censure ; au lieu de cela, elles sont traitées simplement comme la preuve que Meta se conforme aux « codes » de l'UE et à d'autres règles, produisant en fin de compte davantage de censure. Mais, tout en se félicitant de ces méthodes, Meta a réussi à saper la crédibilité de ses propres « partenaires de vérification des faits ». Il y a un moment comique dans l'article d'opinion de Poynter. Alors qu'ils voulaient prouver qu'ils n'essayaient pas de distraire, de déformer ou de détourner les faits, les auteurs ont déclaré que le billet de blog était là pour « commémorer » quelque chose appelé « International Fact-Checking Day 2024 » (Journée internationale de la vérification des faits 2024) !

§24 Un exemple assez ridicule de surimposition accusatoire typique des Facts checkers : « L'agression Iranienne contre Israël est approuvée par la plupart des antivax qui étaient devenus pro poutine et sont désormais pro Iraniens. La BBC a montré que les antivax étaient manipulés par les services russes or l'Iran est l'allié de Poutine ». Laurent Alexandre. On peut se tordre de rire en apprenant qu'à son insu, on est pro-iranien, génétiquement pro-russe, antivax, anti IVG, pro démons et anti Macron. Quelle débauche verbale pour inventer un méchant ! Rien que cela suffit amplement pour se confirmer dans l'idée que l'on a bien raison d'être antivax, si c'est ça le camp du bien et de la « normalité », c'est de la perversion et de la complète déraison. Les fakemeds ne savent qu'insulter. Aucune éducation.

¹⁰ <https://www.aubedigitale.com/les-verificateurs-de-faits-des-medias-sociaux-pretendent-que-leur-travail-nest-pas-de-la-censure-voici-pourquoi-ca-lest/>

Cheehh : on a fait sauter 35 vidéos de la chaîne YouTube des "Déconspirateurs" de Rudy Reichstadt

Après avoir signalé à YouTube leur non-respect des droits d'auteurs.



§25 Ouf ! Nous sommes le 15 avril 2024. Les dernières 48 heures ont été insensées. C'est la guerre partout. Tout est en train d'être renversé. Même la bande #RudyKissMyAss @julienpain @tristanmf vient d'être "canceled". @Cyrilhanouna (et @canalplus) vient de les lâcher en faisant supprimer toutes leurs émissions @conspiration pour le non-respect des droits d'auteur. Leur "travail" qui a fait tant de mal (pourtant financé par les impôts des français) n'existe plus. Tout a été effacé. Au suivant¹¹.

On imagine que quelqu'un aura fait des copies à titre de preuves quand ils devront comparaître au tribunal. Tout a été effacé ? Donc c'est pour les protéger ? Ils effacent leurs fake News qui ont fait tant de mal. Ce sont des criminels qui effacent les preuves.

Une ou deux fois cela peut être considéré comme une erreur mais la répétition, la constance démontre la faute. Vol d'images, de droits à l'image de manière répétée n'y a-t-il pas *intention de nuire* et une forme de harcèlement qui s'apparente à une réelle intention de polluer l'information ? Du terrorisme intellectuel fait avec de l'argent public.

MM. Rudy Reischtag, Trinstant Mendès, David Medioni, est-ce que l'information est correcte ? Ou êtes-vous victimes d'un nouveau coup de ces personnes que vous affublez à volo du label de "complotisme" ?

Une source proche de vous nous dit que vous avez essayé d'allumer un contre-feu la semaine dernière afin que cette info ne soit invisibilisée. En tant que journaliste et média agréé, vous n'auriez pas fait cela avec l'argent public ? Ce serait ballot pour

@RSF_inter et les autres de soutenir un média et des journalistes qui enfrennent régulièrement le droit. À moins bien sûr que cela ne soit une démonstration en direct et en temps réel que votre objectif n'est pas la lutte contre la désinformation mais l'étiquetage des idées instaurant ainsi un délit d'opinion. Et ceci est bien contraire à l'éthique journalistique et à un usage détourné de fonds publics. La CPPAP et les médias devraient donc s'interroger sur la réalité de votre agrément¹².

Amusant : c'est aussi la fin du magazine santé de Michel Cymes sur France 5... Retour de karma.

¹¹ <https://x.com/zoesagan/status/1779764383423304071>

¹² <https://x.com/xazalbert/status/1779759843697389801>

§25 Suite à l'arrestation brutale de Marc Doyer¹³ par une compagnie armée de 15

Auprès de CheckNews, le parquet de Paris confirme qu'une plainte de la présidence de la République a été déposée après le message adressé sur le téléphone du président de la République, « *reprochant les positions adoptées pour la gestion de la crise du Covid-19* ».

Avant de préciser : « *La procédure pour appels malveillants et menace de mort a été classée au motif qu'aucune infraction n'a pu être suffisamment caractérisée : l'infraction d'appels ou messages malveillants aurait nécessité leur réitération, et les explications données par le mis en cause ont écarté l'éventualité de qualifier de menaces de mort matérialisées les propos tenus* ». Sollicité par le service de fact-checking de Libération, l'Élysée n'a pas donné plus de précisions.

policiers envoyés par l'Élysée, il faut bien trouver des excuses. Marc Doyer demandait simplement de l'aide avec des explication au sujet de la mort de sa femme, il demandait que les effets secondaires des vaccins covid soient pris en considérations¹⁴. C'est tout. La presse comme d'ordinaire sort des fakes news : Doyer est vacciné et sa femme l'a été aussi, il n'est pas

« antivax », c'est encore de l'interprétation idéologique surimposée à un fait qui n'a rien à voir.

§26 Remarque au sujet des images et des vidéos diffusées sur X par des internautes. Les trolls commandés attaquent systématiquement toute diffusion d'éléments qui viennent contredire la doxa, disant que l'image ou la vidéo est un fake par IA en donnant une date bidon d'un événement antérieur. La notification apparaît alors facilement sous le document, posée dans un air de validité supérieure. Alors qu'il pourrait très bien s'agir d'une manipulation agencée seulement pour falsifier l'information. Mais c'est précisément un *penchant* systématique du fact checking ; la suggestion constante à *disqualifier le factuel*, dans la mesure où il dérange la doxa. Le résultat, c'est la production d'une grande confusion dans l'esprit du public. Bien sûr qu'il existe des faux, tout le monde le sait, mais attention à cette posture *systématique* de dénonciation d'une information comme étant un fake, portée par des motivations idéologiques. Rappelons-nous ce troll qui avait commenté des images de personnes en fauteuil roulant victimes d'effets secondaires : « allez les mamies ont se relève, la photo est finie ». C'est vraiment très cruel. Le troll haïssait les antivax et c'est sa haine qui le portait à tordre la vérité de manière perverse.

§27 Les fake-fact-checkers vrais commissaires politiques sont de retour, masqués, sur X. Courageux mais pas téméraires ; qui est étonné ?! Cette fois, leur technique est d'inonder les comptes qu'ils n'aiment pas de "community notes" en dessous des tweets. Pourquoi ? Pas par souci de vérité, mais parce que plus un compte a de community notes, plus cela limite sa visibilité. Le critère est intégré à l'algorithme. Il y a donc une nouvelle façon de censurer et harceler les comptes qu'ils n'aiment pas. Vous remarquerez que certains comptes/tweets ont des community notes insignifiantes et systématiques. La harcelosphère utilise chaque brèche pour continuer son œuvre de censure, et de police de la pensée. Certains articles de "presse" sont faits précisément quasi-exclusivement pour servir de source à ces fake-fact-checkers/vrais commissaires politiques subventionnés avec notre argent à travers des associations gouvernementales. C'est un "trafic d'information" au service d'une vérité d'État, qui a le double avantage de censurer les opposants politiques et de créer un narratif officiel. Il ne faut donc pas se priver sur d'utiliser sur X la réponse au community notes : « *inutile* ».

¹³ <https://x.com/VirusWar/status/1781004041746612442>

¹⁴ https://x.com/Beatrice_Rosen/status/1781039062171668808



Les autorités us admettent le financement de dangereuses recherches de gains de fonction #GoF sur les coronavirus à Wuhan¹⁵.

300 pages d'e-mails ne laissent aucun doute : Fauci et les NIH étaient aussi au courant très tôt des blessures et des décès après des injections de COVID. Une fois de plus, Rudy Reischadt s'est planté. Une fois de plus, il prouve qu'il ne fait que répéter et défendre la doxa, quand bien même elle serait tissée d'inexactitudes scientifiques, d'erreurs



et de mensonges. C'est le rôle d'une chien de garde du pouvoir en place, qui n'a rien à voir avec le respect des faits, ce qui est censé être la fonction du fact checking. Et que l'on n'aille pas dire qu'à l'époque, on ne savait pas, parce que c'est faux, il y avait une solide documentation prouvant que ce virus était le produit d'un laboratoire et la moindre des choses aurait été de se renseigner ; ce qui *interdisait* l'affirmation ci-dessus. Exemple typique de faute professionnelle qui, constamment répétée invalide complètement le concept même de fact checking.

§27 Julien Pain. Tout semble avoir été nettoyé du Net, c'est comme si le gars n'avait jamais existé avant 2000. En tout cas sûr, il a un lien avec Soros et la CIA,



Sarkozy et c'est le protégé de Robert Ménard, qui est loin d'être une blanche colombe, sans parler de la pommade qu'il passe à Attali, grand adepte du NOM. Tous les soi-disant fact-checkeurs sont reliés à un réseau international de médias spécialisés dans la vérification de faits, rattaché à l'institut Poynter.

Julien Pain est un RSF (*Reporter sans Frontières*) et cette organisation reçoit beaucoup de soutiens de fonds privés, comme *l'Open Society*. Et ceux qui financent ce réseau dit de "journalistes indépendants" sont donc *l'Open Society*, mais également la fondation du couple Gates, Google, Facebook etc. Avec eux, il faut toujours regarder d'où provient l'argent... C'est ce que je te disais, c'est une mafia, ce sont des agents de l'État, directement liés à la CIA mais ils restent finalement les idiots utiles du système¹⁶.

Le plus terrible avec ces fact trucs c'est leur "humour", cette manière qu'ils ont de se foutre de la gueule du monde, quand ils sont ensemble c'est encore pire, un mélange de mépris, de suffisance, de condescendance, de morgue...la tronche en biais en est aussi un triste exemple.

¹⁵ <https://x.com/reinfoquebec/status/1791522625681797271>

¹⁶ <https://x.com/zoesagan/status/1792489842628079873>

§28 Une déclaration récente de Mme Jourova: non seulement l'Union européenne adopte la « vérification des faits », et non seulement elle est censée s'attaquer à la « mésinformation », mais l'intention est bien plus menaçante pour la démocratie : *la vérification des faits influence déjà le comportement*¹⁷. « Nous pensons que notre vérification des faits influence déjà le comportement des utilisateurs. Nous constatons que lorsque les gens se rendent compte que quelque chose ne va pas, ils s'abstiennent souvent de le partager avec leurs amis sur les médias sociaux », a-t-elle déclaré. Pour promouvoir les politiques actuelles de l'UE, Mme Jourova évoque tous les éléments qui ont permis à l'UE et à sa conception de la démocratie et de la liberté d'expression de faire l'objet d'un examen minutieux au cours des dernières années : diverses nouvelles réglementations qui autorisent la censure et/ou la surveillance de masse, et le recours permanent aux « vérificateurs de faits ». Jusqu'à présent, tout va bien pour Mme Jourova, qui estime que *la vérification des faits parvient à orienter l'opinion publique dans la direction souhaitée*. On pourrait donc aussi parler de « *rééducation de la population* ». Se souvenir que l'UE n'a pas tenu compte du vote des citoyens et a fait passer de force des décisions. Ici la preuve d'une réelle volonté de manipulation à travers l'usage du fact-checking. Preuve s'il en était nécessaire que le fact-checking est orienté, il est *idéologique* ; bref, c'est exactement ce que nous avons vu pendant la crise covid et *cela continue sur tous les sujets*. Il y a ce que vous pensez – qui n'est peut-être pas conforme – et ce que vous devez penser. Ce qui n'est pas conforme sera alors qualifié de « complotiste » et rapporté comme « fake news » et ce qui est « conforme » sera désigné comme « vrai ».

Il y a un vrai danger démocratique à assimiler la *parole officielle* à la *vérité scientifique* et à qualifier les *lanceurs d'alertes* de *désinformateurs*. Nous n'aurons un climat intellectuel sain que lorsque dans l'esprit du public, ces distinctions seront claires et nettes. On l'a vu pendant le Covid où les *avis déviants* de la *doxa* avaient finalement raison. Le fact checking, de manière assez perverse, entretient la confusion sans marquer la différence. Là où il y a parole officielle, il voit la vérité scientifique, là où il y a un lanceur d'alerte, il voit le désinformateur.

Alexis Haupt : « L'homme est un animal conformiste. Les puissants le savent, ils connaissent les travaux de Asch. Ils ont conscience de la puissance du conformisme et par extension du conformisme intellectuel¹⁸ ».

§29 Facebook est en grande difficulté. On vient de découvrir que *les « Fat-Checkers » du vaccin Facebook Covid sont financés par les fabricants de vaccins*¹⁹.



James C. Smith et Steve Hasker Le premier était président de l'agence de presse internationale Reuters (qui fact check #Twitter) *tout en siégeant au conseil d'administration de #Pfizer* ! Le second



qui l'a remplacé à la tête de #Reuters a passé auparavant dix ans au cabinet de conseil #McKinsey & Co en tant que consultant média !

Comme le monde est petit ! Ce sont toujours les mêmes que l'on retrouve quand on mène une enquête sur la corruption.

¹⁷ <https://www.aubedigitale.com/la-vice-presidente-de-la-commission-europeenne-nous-pensons-que-notre-verification-des-faits-influence-deja-le-comportement-des-utilisateurs/>

¹⁸ <https://x.com/AlexisPhilo/status/1795918248023613890>

¹⁹ <https://x.com/tatiann69922625/status/1798724245599719657>

§30 Rappel. Julien Pain : « *Je pense que personnellement, lorsque la pandémie est arrivée, je regrette la façon dont je l'ai traitée parce que j'ai attendu des scientifiques des réponses certaines, alors qu'ils n'en avaient pas, et je pense que j'ai*



poussé à ça, et ça, je le regrette. Et je pense que c'était une façon aussi, honnêtement, de prendre les gens pour des cons. [...] Je pense que c'est ça qu'il ne faut pas reproduire comme erreur, parce que le boomerang a été terrible, parce que tout le monde a bien vu qu'il avait été traité comme ça. Et si on le refait, là ils sont préparés²⁰. » C'était en 2022, il a continué sa propagande depuis.

§32 un nourrisson de 27 jours meurt dans le cabinet du médecin, juste après le vaccin Pfizer contre VRS. Heureusement, la zététique m'a appris à me protéger de raisonnement antivax, corrélation n'est pas causalité ! en + c'est un vaxsaint, donc forcément sûr de toute façon. (Eglise de vaccinologie).

§33 Est-ce un effet de l'influence du fact checking ou du traumatisme subi pendant la crise covid ? Dès qu'il reçoit une information qu'il n'a jamais entendue, l'Homme du 21e siècle demande *quelle en est la source* et la rejette catégoriquement et sans même l'étudier si elle ne provient pas *des médias dominants*. L'idée que ces médias se trompent, ou pire, qu'ils veulent orienter l'opinion, lui est impossible à concevoir. Remettre en question le récit médiatique semble aussi difficile pour l'Homme du 21e siècle que ne l'était le fait de remettre en question le récit du clergé pour l'Homme du Moyen Âge. Peu ont les ressources intérieures pour s'adonner à un tel travail. Ainsi, aujourd'hui, les nouveaux « hérétiques » sont ceux qui suivent les médias avec un esprit critique. Comment les reconnaît-on ? Rien de plus simple, ces médias les appellent « complotistes²¹ ».

²⁰ <https://x.com/NiONiPardon/status/1799322863607992613>

²¹ <https://x.com/AlexisPhilo/status/1811045386196226339>