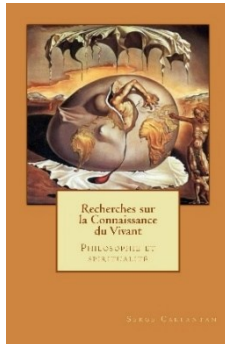


Wokisme et transgenrisme dans les faits (partie 14)



Ce texte a été pour le début tiré d'un chapitre de *L'Étrange Affaire Corona*¹. Il s'agit ensuite d'une compilation d'informations d'articles, de *Telegram* ou de *X* et non d'analyses personnelles, même si, çà et là, quelques analyses philosophiques sont venues s'y ajouter. Ceci pour dire que je ne revendique pas nécessairement les propos qui sont rapportés ici ; en revanche, il est important de partager cette information pour la discuter, c'est à vous d'exercer votre discernement.

§635 États-Unis : Suite de l'affaire Lindsay Clancy.

Une mère tire sur son bébé de 11 mois dans le visage², déclare que cela en « valait la peine » car le père du garçon ne pourrait jamais le voir. Madeline Veronique Daly a été reconnue coupable de ce meurtre horrible au Nouveau-Mexique. Combien de temps avant que les femmes de TikTok ne récoltent 1 million de dollars pour elle ?



Elle s'est déclarée coupable d'avoir assassiné son bébé de 11 mois, qu'elle a enlevé et auquel elle a tiré dans la tête avant d'être arrêtée par la police, avouant l'avoir fait uniquement pour empêcher son père d'obtenir la garde³.

La réalité de Lindsay Clancy⁴ : Diplômée de l'université Stabilité financière Avait une assurance maladie. Avait une nounou. Possédait une maison à demi-million de dollars. Mariée à un homme stable Physiquement en bonne santé. Élevée dans un foyer avec 2 parents.

Les démons : C'est acceptable qu'elle ait étranglé 3 enfants à mort parce qu'elle n'avait pas assez de « soutien ».



Une autre mère a abattu et assassiné son enfant de 2 ans. Il n'y a même plus de délai de 24 heures entre ces crimes⁵.

Le jury dans l'affaire de Lindsay Clancy a officiellement communiqué *jury bloqué*. Je t'explique ce que cela implique : Le jury, incapable d'arriver à une décision unanime, communique formellement au juge qu'il est bloqué. La note dit textuellement : « After many hours of deliberation, we are unable to come to a unanimous decision. » Le juge a refusé de déclarer mistrial (procès nul) et leur a ordonné de continuer à débattre. Si le blocage persiste, le juge va donner une instruction pour briser le blocage. Si même avec cela on n'arrive pas à l'unanimité, on déclare *procès nul*. Ce qui signifierait qu'il faudrait un *nouveau procès* pour que Lindsay Clancy soit condamnée.

¹ Serge Carfantan *L'Étrange Affaire Corona*, vol I, II, III, seul le premier tome a eu droit à une édition papier, les deux autres n'existent qu'au format epub.

² <https://x.com/CollinRugg/status/2093463009297621338?s=20>

³ <https://x.com/laderechadiario/status/2093458611150434444?s=20>

⁴ <https://x.com/TheBasedMother/status/2093277743035146438?s=20>

⁵ <https://x.com/FemCondition/status/2093716799493972047?s=20>

Mon résumé : 12 personnes (9 d'entre elles des femmes) sont incapables de décider si une femme qui a tué ses 3 enfants doit être déclarée coupable ou non.



Délire absolu : 11 jurés ont cédé devant la défense de Lindsay Clancy et seul un évite qu'elle soit déclarée « non coupable ». *Un seul juré tient bon contre Lindsay Clancy* tandis que les 11 autres se sont inclinés pour accepter la stratégie de la défense, qui soutient que l'infanticide souffrait de « psychose post-partum » et que, pour cette raison, elle ne devrait pas être tenue pénalement responsable du meurtre de ses trois enfants. La défense a même demandé que le SEUL juré qui refuse de céder soit écarté et remplacé par un suppléant, alléguant qu'il « refuse d'écouter la loi ». Le juge a rejeté son expulsion, a réinstruit le juré sur le doute raisonnable et a ordonné la poursuite des délibérations. L'affaire reste sans verdict après plus de 35 heures de délibération et frôle un procès annulé.

DERNIÈRE MINUTE | Le juge du Massachusetts déclare nul le procès contre Lindsay Clancy, l'ancienne infirmière de 36 ans accusée d'avoir étranglé ses trois enfants : Cora, 5 ans ; Dawson, 3 ans, et Callan, 8 mois, dans leur maison de Duxbury, après que le jury, composé de neuf femmes et trois hommes, n'ait pas pu parvenir à un verdict unanime malgré plus de 38 heures de délibérations au cours de sept jours et après avoir signalé à trois reprises qu'il était bloqué. Le ministère public a déclaré au tribunal qu'ILS REVIENDRONT juger cette affaire et que Lindsay ne sera pas libérée et restera en détention. La prochaine audience est prévue le 29 septembre. Ils voulaient libérer Clancy, mais cela n'a pas été possible grâce à un juré homme qui a passé 7 jours à être harcelé par 9 femmes progressistes et 2 hommes lâches. Un homme légendaire⁶ !

Aux États-Unis, un nouveau cas d'infanticide se reproduit encore, Corie Walsh, une femme qui suivait avec un grand intérêt l'affaire de Lindsay Clancy, a assassiné son petit fils de 2 ans (Barrett Walsh), en le pendant aux poutres du sous-sol de sa maison. La femme a été arrêtée et a déclaré aux enquêteurs qu'elle croyait que l'enfant était « le diable » et « l'Antéchrist⁷ ».

Une fan de Lindsay Clancy qui était obsédée par le procès a assassiné hier son bébé en l'étranglant dans le sous-sol. Félicitations au wokisme pour cette nouvelle conquête sociale⁸.

Le seul juré masculin récalcitrant dans l'affaire Lindsay Clancy a été formellement identifié comme étant Michael Desronvil, un catholique et conservateur. Il dit qu'il a voté coupable en raison des preuves. Cora, Dawson et Callan ont été tués par Clancy à l'aide de bandes d'exercice. Elle ne le nie pas. Affaire classée. Sa défense voulait qu'elle soit envoyée à l'hôpital. Desronvil voulait qu'elle aille en prison, là où est sa place⁹.

J'ai lu le témoignage de l'un des premiers intervenants qui a vu les enfants Clancy assassinés. Cora et Dawson étaient bleus. Il faut un long moment pour étrangler quelqu'un à mort. Cela prend 8 à 10 minutes de force soutenue. Cora, âgée de cinq ans, avait du sang sur la main, et du sang qui coulait de son nez et de sa bouche. Je suis dégoûtée par quiconque pense que Lindsay n'était pas consciente de ce qu'elle faisait.

⁶ <https://x.com/elorwelliano/status/2095950564018594173?s=20>

⁷ <https://x.com/Liberfacho/status/2096018565354705163?s=20>

⁸ <https://x.com/pirlosantos/status/2096342519109873677?s=20>

⁹ <https://x.com/ThePatriotOasis/status/2100309057714221234?s=20>

Elle est une infirmière formée. Elle a fait cela à chacun de ses enfants. *Elle était médicalement sortie de la période post-partum. C'était un meurtre au premier degré* et un pur mal. Arrêtez de blâmer ses médecins, son mari et tout le monde sauf le monstre qui a perpétré ces crimes. Ses enfants ont souffert horriblement. Ce sont eux les victimes. L'accusation n'a qu'à prouver qu'elle savait ce qu'elle faisait. Ils l'ont prouvé au-delà d'un doute raisonnable. Elle a minutieusement planifié cela et a envoyé son mari hors de la maison, juste assez longtemps. Elle connaissait le calendrier. Comme je l'ai dit. Elle est une infirmière très expérimentée et formée qui avait recherché l'étranglement. Si vous avez plus de sympathie pour l'accusée que pour les victimes, vous n'êtes pas humain. Consultez un professionnel. Vous en avez besoin. Signé, une maman du Massachusetts qui veut justice pour Cora, Dawson et Callan.

L'interview de 60 Minutes avec Patrick Clancy vient de démasquer un énorme mensonge que le culte Lindsay a affirmé. Le groupe vocal de femmes soutenant aveuglément Lindsay Clancy a affirmé que Patrick n'est jamais allé à l'hôpital, qu'il a abandonné ses enfants, qu'il s'est enfui avec la femme qui est maintenant son épouse, et qu'un autre homme a dû reconforter un bébé mourant parce que le père ne voulait rien avoir à faire avec lui.

La vérité est... Patrick tenait son fils de 8 mois, Callan, quand il est mort. Le cœur de Callan a continué de battre pendant quatre jours après qu'il a été retrouvé étranglé dans le sous-sol avec son frère et sa sœur. Patrick s'est assis à ses côtés, l'a tenu dans ses bras et l'a reconforté. Il s'est allongé à côté de lui pendant qu'il s'éteignait et lui a dit qu'il était désolé, tandis que Callan mourait dans les bras de son père. Cora, 5 ans, et Dawson, 3 ans, étaient déjà partis la nuit où c'est arrivé. Callan a souffert quatre jours de plus à cause de ce qui lui a été fait dans cette maison. Quatre jours il a souffert ! condamnez-la ! jetez la clé au fond du puits !

L'ancienne avortementiste Abby Johnson¹⁰ sur Lindsay Clancy : « Nous sommes devenus extraordinairement habiles à regarder un enfant mort et à demander en premier ce que sa mère traversait. Et l'avortement nous a appris à faire cela. Pendant des décennies, la défense de l'avortement a dépendu du fait de déplacer le centre moral de l'histoire loin de l'être humain qui meurt et vers l'être humain qui vit la crise. La souffrance de la mère devient la justification. Mais la souffrance ne rend pas le meurtre bon », a écrit Johnson... Johnson a soutenu que la culture a passé plus de 50 ans à s'entraîner à commencer par la peur de la mère, le stress financier, le manque de soutien ou la dépression, jusqu'à ce que l'humanité de l'enfant disparaisse presque – d'abord dans l'avortement et maintenant dans des cas comme celui-ci.



§636 Hypergamie en bref : les femmes visent des hommes au-dessus de leur niveau, ces hommes les utilisent et les abandonnent. Elles subissent des traumatismes qu'elles évacuent sur des hommes ordinaires. Les hommes ordinaires en ont assez des contacts avec les femmes. Les femmes pleurent en se demandant où sont passés les hommes. Sur le marché, il ne reste que des désespérés...

§637 Canada : l'agenda de la mort. Le Collège des médecins du Canada a de nouveau lancé un appel à l'approbation de l'euthanasie pour les nourrissons présentant des « handicaps », la considérant comme

¹⁰ <https://x.com/NancyRPearcey/status/2102178471409508565?s=20>

un « traitement » approprié, après son approbation il y a 10 ans pour les adultes et son extension à des maladies non terminales et à des troubles psychologiques¹¹.

§638 États-Unis : Bonnie Pierce est sortie de sa maison en flammes à St. Paul¹². Puis elle est rentrée pour récupérer son tout-petit. Les pompiers l'ont trouvée en train de protéger sa fille de son propre corps. Elle était déjà sortie. Elle est revenue quand même. Ce n'est pas de la chance. C'est une mère qui décide que la vie de son enfant vaut plus que la sienne.

Elle est morte lundi de ses blessures. La petite fille qu'elle a couverte devrait s'en sortir. Bonnie avait 38 ans. Elle était mère de quatre enfants. Elle a utilisé ses dernières minutes comme un bouclier. Beaucoup de gens parlent d'amour. Très peu rentreraient dans un feu pour le prouver. Nous venons de voir des gens se tenir dehors devant un tribunal pour une femme accusée d'avoir tué ses trois propres enfants. Ce cirque a attiré l'attention. Bonnie Pierce a donné sa vie et n'en a reçu qu'une fraction. L'honneur n'appartient pas au spectacle. Il appartient à la femme qui a couru vers le feu. Souvenez-vous de son nom. Priez pour ses enfants. Voilà à quoi ressemble l'amour quand il coûte tout.

§639 États-Unis : La représentante républicaine Nancy Mace s'oppose au financement public des opérations et traitements liés à la transition de genre. Dans une déclaration récente, elle affirme que les personnes souhaitant subir une intervention chirurgicale devraient la financer elles-mêmes, estimant que ces dépenses ne doivent pas être prises en charge par les contribuables. Cette prise de position s'inscrit dans sa campagne contre l'utilisation de fonds publics pour les soins liés à la transition de genre. Mace défend notamment une proposition visant à empêcher certains financements fédéraux consacrés à ces traitements.

§640 Vous imaginez les économies qu'on pourrait faire en cessant de payer les transitions de genre ? Jusqu'à 100000 euros pour une seule personne, c'est fou ! Et sous quel prétexte est-ce qu'on finance tout ça au titre de l'ALD ? Le A veut dire "affection", or on nous serine à longueur de temps que les trans sont tout à fait équilibrés et ne souffrent d'aucun trouble psychiatrique. Si une femme est mal dans sa peau car elle est complexée par sa poitrine trop menue ou trop volumineuse, elle va payer plein pot l'opération de chirurgie esthétique qu'elle décide de réaliser, ben là ça devrait être exactement la même chose¹³ !

§641 On peut avorter un hétéro mais pas un gay Femme libérale dans la rue : « Je suis totalement pro-choix. Avortement quelque soit le cas de figure. » On lui demande : « Et si le bébé est gay ? » Elle, sans une seconde d'hésitation : « Ah non. Celui-là on le garde. » Donc : Bébé hétéro → on peut l'avorter . Bébé gay → c'est un monument historique, on touche pas. Le cerveau a littéralement changé de logiciel au milieu de la phrase. Qui arrive à expliquer ça sans rire¹⁴ ?

§642 C'est contre-productif de combattre l'excision¹⁵ en gardant intact le droit des hommes africains à collectionner les femmes, c'est incohérent. Si on veut faire reculer l'excision en Afrique, tout commence par la polygamie, c'est le nerf de la guerre. On excise les femmes africaines pour que les hommes africains puissent en avoir plusieurs. Les femmes diminuées sexuellement sont plus faciles à stocker. Si elles

¹¹ <https://x.com/laderechadiario/status/2093443507038076949?s=20>

¹² <https://x.com/Bubblebathgirl/status/2093356642410623327?s=20>

¹³ https://x.com/CoeurdeFrance_/status/2094134979835928896?s=20

¹⁴ <https://x.com/BlackBondPtv/status/2096280946542580221?s=20>

¹⁵ <https://x.com/womanocryafrica/status/2097240848513552585?s=20>

n'ont ni plaisir, ni désir, il y a moins de risque qu'elles partent avec un autre homme ou qu'elles trompent. Et la polygamie ne s'arrête pas à l'excision. Elle entraîne :

- un déséquilibre artificiel entre hommes et femmes en capacité de se marier. Quand les hommes prennent 2, 3, 4, 5 femmes, ils créent mécaniquement une pénurie de femmes pour les autres hommes.

- le mariage des enfants car il faut des épouses jeunes et naïves pour supporter les abus

- la déscolarisation des filles, une fille déscolarisée est plus manipulable

- la rivalité entre femmes, entre coépouses, la violence intra familiale en plus des violences conjugales

- des enfants trop nombreux, donc de la maltraitance infantile et de la négligence

- des pères absents, dilués entre plusieurs foyers



- une pauvreté qui se reproduit génération après génération

§643 Un nouveau cas¹⁶ Lindsey Clancy : Le cas de Janette MacAusland a été révélé, une mère du Massachusetts qui a étranglé ses deux enfants puis a tenté de se suicider lors d'un conflit lié à son divorce, avant d'être arrêtée par la police dans l'État du Vermont. Sa défense a demandé sa libération lors de l'audience en arguant qu'il « n'y avait aucune preuve » pour l'emprisonner et a invoqué qu'elle avait souffert d'une « crise de santé mentale », imitant le cas de Lindsay Clancy, qui avait presque obtenu son acquittement si ce n'est pour la conviction d'un unique juré qui a choisi de condamner l'infanticide. « Je

voulais que nous trois allions ensemble avec Dieu, mais ça n'a pas marché », a déclaré Janette à la police après avoir assassiné ses enfants.

Lindsay Clancy : la boîte de pandore est ouverte. Après le procès de Lindsay Clancy, une autre mère du Massachusetts tue ses deux enfants... et son avocat demande déjà l'abandon des charges. Janette MacAusland, 49 ans, accusée d'avoir tué Kai (6 ans) et Ella (7 ans). L'avocat : « On doit changer la façon de poursuivre les femmes qui souffrent de graves problèmes mentaux. » On va maintenant justifier tous les crimes de mères par la « maladie mentale » ? Pendant qu'on y est, faisons pareils pour les viols, les incestes et les meurtres. les femmes noires exigent elles aussi le droit de pouvoir tuer leurs enfants comme Lindsay Clancy. Chez Oprah, une salle de femmes applaudit un médecin qui réclame le même soutien pour les meurtrières d'enfants noires que pour Lindsay Clancy. « Il faut la même passion pour celles qui ne ressemblent pas à Lindsay. » « Des femmes de couleur sont en prison pour avoir tué leurs enfants. Donnez-leur aussi les t-shirts roses. » Voici l'état de la matrice en décomposition aujourd'hui : les femmes blanches exigent de pouvoir tuer leurs enfants et les femmes noires appellent à relativiser l'infanticide selon la race¹⁷.

Après que Lindsay Clancy eut tué ses trois enfants :

¹⁶ <https://x.com/laderechadiario/status/2098209910727344485?s=20>

¹⁷ <https://x.com/BlackBondPtv/status/2098378740111696275?s=20>

- Marisol Vázquez a asphyxié sa fille de 21 mois à Chicago.
- Wilma Medina a poignardé son fils de 9 ans au cou, le tuant.
- Oninda Romelus a tiré sur ses quatre enfants dans une voiture au Texas, tuant son fils de 13 ans et sa fille de 3 ans.
- Naikishia Williams a piétiné mortellement sa fille de 7 ans à Riviera Beach, en Floride.
- Irene Whitehead, de Cedar Springs, Michigan, a asphyxié sa fille de 2 ans.
- Cynthia Robinson, de Chester, Pennsylvanie, a frappé mortellement son fils de 20 mois.
- Ashlee Buzzard, de Californie, a abattu sa fille de 9 ans, Melodee, et a enterré ses restes dans l'Utah.
- Monika Rubacha, de Lakewood Ranch, en Floride, a tué ses deux fils, de 11 et 14 ans, dans un meurtre-suicide pendant que son mari était absent pour le travail.
- Janette MacAusland, de Wellesley, Massachusetts, a assassiné son fils de 7 ans, Kai, et sa fille de 6 ans, Ella.
- Marlene Vidal, de San Antonio, Texas, a mis le feu à son SUV avec ses deux enfants, de 5 et 6 ans, à l'intérieur.
- Sarah Myers, de Mechanicsville, New York, a empoisonné et tué ses quatre enfants avant de se suicider.
- Kailey Erhart, de Mandan, Dakota du Nord, a assassiné ses enfants de 3 ans et de 5 mois et blessé son troisième enfant.
- Corie Walsh, une fan de Lindsay Clancy, a étranglé son fils de 2 ans jusqu'à la mort.

Et pour couronner le tout voici ce que dit une féministe¹⁸ : « *Lindsay Clancy... tu es une putain d'héroïne, tu es la féminine divine qui s'élève... tu es la femme incarnation de la déesse... Tu es une inspiration... putain le patriarcat.* » Cette démographie de femmes blanches libérales représente une menace pour la civilisation bien plus grande que l'IA. Insensé.

Le juré noir dans l'affaire Lindsay Clancy balance ses vérités¹⁹ Il vient de sortir



une vidéo et il ne recule pas d'un millimètre : « La folle salope blanche a tué ses putains d'enfants. » Il a raison. C'est aussi simple que ça. Pendant que 11 jurés (surtout des femmes blanches) voulaient la laisser filer pour « psychose », lui a tenu bon. Le seul qui a eu le courage de dire la vérité. Les féministes libérales blanches de gauche ont trouvé leur kryptonite. Contexte: Lindsay Clancy a étranglé et tué ses 3 enfants (5 ans, 3 ans et 8 mois). Elle est devenue une icône pour une partie du féminisme et des médias. On a mis une pression énorme sur le seul juré qui refusait de l'innocenter.

Nancy Mace : Lindsay Clancy doit être exécutée et cela doit se faire publiquement. Peloton d'exécution,

¹⁸ <https://x.com/JDHaltigan/status/2099829747844825131?s=20>

¹⁹ <https://x.com/BlackBondPtv/status/2099904753626980833?s=20>

chaise électrique, on s'en fiche. Il faut donner le ton, comme un avertissement aux femmes folles qui l'idolâtrèrent : *ne tuez pas vos enfants*.

§644 Les personnes ayant un quotient intellectuel plus élevé ont tendance à avoir moins d'enfants au cours des dernières décennies. La corrélation est plus robuste chez les femmes. Ceci serait l'une des nombreuses causes du déclin du quotient intellectuel moyen, compte tenu de sa forte héritabilité génétique²⁰.

§645 Les étudiants les plus enclins à soutenir le wokisme sont ceux en sciences sociales, éducation, sciences politiques, psychologie..., tandis que les moins enclins sont ceux en ingénierie, affaires, sciences, mathématiques, droit... Mais le facteur le plus différenciateur est le sexe : même les hommes en sciences sociales ou éducation sont moins enclins à soutenir le wokisme que les femmes en ingénierie ou affaires.

§646 Il est de notoriété publique que les hommes²¹ ne veulent plus se marier ni assumer de responsabilités ; mais désormais, ils ne veulent même plus avoir de petite amie. En réalité, ce que les hommes ne veulent pas, ce n'est pas la responsabilité ; c'est la responsabilité asymétrique. Autrement dit, un système où le fardeau repose sur l'homme, et les conditions sur la femme. Que veulent les femmes ? Du travail émotionnel + une sécurité financière + un statut social + une attention constante + un homme dont la liberté est restreinte. En échange de quoi, elles offrent : « Je suis comme ça, accepte-moi telle que je suis. » Ce n'est ni de l'égalité, ni même une négociation ; c'est une liste d'attentes unilatérales. Les relations ne sont plus la construction d'une vie commune entre deux adultes, mais ont évolué vers l'attente que l'homme sponsorise la vie de la femme. Pour qui ? Pour ces femmes exigeantes qui, pour la plupart, ont épuisé toute leur beauté et leurs beaux moments avec des individus qu'on pourrait qualifier de va-nu-pieds, qui ont été émotionnellement escroquées et sont devenues des entités presque dépourvues de sentiments ? Aucun homme qui se respecte et qui a toute sa tête n'accepterait une telle enchère. Chaque homme mérite d'être avec des femmes mûres qui le connaissent bien. Mieux vaut rester célibataire à vie que d'être avec une femme manipulatrice qui transforme la relation en guerre de pouvoir.



§647 3Vous avez vu la dernière publicité de Sydney Sweeney ? Elle fait la promotion d'un site de paris sportifs, nue. Sur les réseaux, de nombreuses sportives se sont dressées contre l'actrice... »



Un mouvement qui considère qu'il est plus grave de poser nue que d'assassiner ses trois gosses devrait être considéré comme extrêmement dangereux.

La cassure des années 70 a poussé l'Occident à accepter la décadence morale absolue. Nous avons désinstallé un logiciel fruit de siècle d'essai erreur pour installer un logiciel pensé avec le cul. Nous avons plein de virus, de métastases. Comme le wokisme, le féminisme, l'Union européenne, le corporate bullshit, l'effective altruisme, la sociale justice ect ect. Vivement la chute et le retour du bon sens.

§648 *Le podium de la vertu*²². Il y a un phénomène psychologique que je trouve absolument fascinant parce qu'il explique, à mon sens, une partie de ce qu'est devenue

²⁰ <https://x.com/calotonterias/status/2098178391392337950?s=20>

²¹ https://x.com/realist_1adam/status/2099765183400853941?s=20

²² <https://x.com/LeContempIateur/status/2099869775207751994?s=20>

la politique moderne : le « moral grandstanding ». L'idée est assez simple. Nous aimons croire que lorsque quelqu'un affiche publiquement une position morale, son seul objectif est de défendre ce qu'il considère comme juste. Mais l'être humain est un animal social. Et dès qu'un comportement est valorisé par un groupe, il devient très souvent une manière d'obtenir quelque chose de beaucoup plus ancien : du statut. Autrement dit, afficher sa morale devient une façon de montrer aux autres que l'on est une « bonne personne ». Et quand j'observe une partie de la gauche actuelle, je trouve ce mécanisme particulièrement visible. De plus en plus grossier même... Il ne suffit plus d'être favorable à une cause. Il faut montrer qu'on l'est. Puis montrer qu'on l'est davantage que les autres. Puis condamner celui qui ne l'est pas suffisamment. Et mécaniquement, une compétition apparaît avec des méthodes de plus en plus violentes et impitoyables pour détruire celui qui ne le serait pas assez. Si défendre la position A vous donne du prestige moral dans votre groupe, quelqu'un finira par défendre A+1. Puis un autre A+2. Non pas nécessairement parce que la réalité exige cette surenchère, mais parce que la frontière permettant de se distinguer des autres vient de bouger. Et c'est clairement flippant parce que tout ça ne semble ne pas avoir de limites ni de fin... Car une communauté qui prétend combattre les hiérarchies peut parfaitement recréer sa propre hiérarchie. Simplement, la monnaie n'est plus l'argent ou la force. C'est la pureté morale. Celui qui utilise les bons mots, défend les bonnes causes, s'indigne au bon moment et condamne les bonnes personnes grimpe dans la hiérarchie symbolique du groupe.

Et les réseaux sociaux ont transformé ce mécanisme en machine industrielle. Chaque indignation est publique. Chaque condamnation peut être applaudie. Chaque prise de position devient visible, mesurable, partageable. La morale possède désormais ses récompenses instantanées : likes, reposts, abonnés, approbation du groupe. Évidemment, cela ne signifie pas que toute indignation est fausse ou intéressée. Des gens défendent sincèrement leurs convictions, à gauche comme à droite. Mais la recherche sur le « moral grandstanding » typiquement de gauche, démontre parfaitement que la morale peut aussi servir à rechercher du statut social, et cette motivation est associée à davantage de conflits moraux et politiques. Et personnellement, ça me fait regarder les comportements politiques complètement différemment. Parce que ce que nous prenons pour un débat sur le Bien et le Mal ressemble plutôt à quelque chose de beaucoup plus primitif... C'est juste des humains qui se battent pour leur place dans leur tribu. La gauche prétend avoir aboli les vieilles hiérarchies. Elle les a simplement reconstruites avec une nouvelle monnaie : la vertu.

Et comme dans toutes les hiérarchies, chacun écrase celui d'en dessous pour monter sur le podium... Et très honnêtement, je n'écris pas ça pour tacler gratuitement la gauche, par haine ou par simple esprit de confrontation. Je le dit parce que ce mécanisme existe, et qu'il faut être capable de le regarder en face. Quand on entre dans une compétition permanente de pureté morale, où chacun doit prouver qu'il est plus vertueux, plus indigné et plus irréprochable que son voisin, il n'y a absolument rien de sain là-dedans. C'est malsain, hypocrite et profondément malhonnête intellectuellement. Parce qu'à partir du moment où votre statut dans le groupe dépend de votre capacité à afficher les « bonnes » positions, vous ne cherchez progressivement plus à savoir si vous avez raison. Vous cherchez à montrer que vous êtes du bon côté. Et la première étape pour sortir de cette mécanique, c'est précisément d'en prendre conscience.

§649. La meilleure époque pour les femmes²³ sur ce continent est définitivement révolue. Bien sûr, le féminisme a été très important pour libérer les femmes d'une position de dépendance et sans droits en tant que femmes au foyer, en tant qu'annexes du mari. Mais une fois cet objectif atteint, les choses ont basculé.

Comme tant de choses qui ont commencé avec les meilleures intentions. Les féministes et les ONG se sont cherché de nouveaux champs d'action et s'occupent avec plaisir à ce que les hommes puissent se redéfinir comme femmes sur la base d'une simple déclaration personnelle – et ainsi obtenir l'accès à nos espaces protégés. Aucun contrôle sur la présence d'une réelle dysphorie de genre accompagnée d'une souffrance. Sur une éventuelle opération. La déclaration suffit et aucune contradiction, aucun doute quant à cette auto-déclaration n'est possible. Ceci est interdit par une loi de la honte.

Un type nu dans la cabine d'essayage, dans les toilettes des dames ? Attention, ça pourrait être une demoiselle, mieux vaut ne rien dire avant que la plainte pour discrimination et deadnaming n'arrive. Et puis, les viols, y compris les viols en groupe, ont lieu statistiquement plusieurs fois par jour. Est-ce que ça interpelle encore quelqu'un quand la vie d'enfants, de femmes est détruite ? Quand le sentiment de sécurité dans la vie est pulvérisé, quand la capacité à nouer des relations est ruinée ? Ça commence déjà par des incertitudes sur le fait de porter plainte pour un viol, éventuellement filmé avec un téléphone portable. Peut-être que la victime ne s'est pas débattue ? Était-ce une blague entre amis ? Le coupable s'est-il déjà excusé ? Appartenait-il à un groupe de population sensible à traiter avec ménagement ? Et puis, il n'y a même plus de cris d'indignation quand les coupables sortent de la salle d'audience avec des mesures ridicules, je ne les appelle pas consciemment « peines ». Quand les victimes sont en plus intimidées ou moquées.

Les auteurs sont protégés de manière exhaustive dans leurs droits et leurs perspectives d'avenir, les photos sont pixellisées et les noms cachés, et si les auteurs le demandent, on les désigne même comme femmes. C'est la moquerie totale des victimes et du public, quand l'évidence ne peut plus être énoncée et disparaît dans un brouillard de dissimulation et de distorsion. Il y a eu des époques où des situations comme celles que je décris ici auraient été inimaginables. La République aurait brûlé, et à juste titre. Non signifiait non et les hommes devaient s'y tenir. Point final. Et maintenant, nous avons même des mariages multiples. Des mariages d'enfants. Des mariages forcés. Et qu'en est-il des viols dans le mariage, des mutilations génitales, des châtiments corporels. Cela passe sous le couvert de « coutumes et traditions régionales », de folklore, de particularités religieuses qui, en raison de la liberté de religion garantie par la Constitution, ne peuvent pas être critiquées. De l'autre côté, on familiarise déjà les enfants, sous le manteau de l'éducation sexuelle et des projets pédagogiques, avec les variantes sexuelles les plus étranges. Celui qui fait ça n'a pas, à mon avis, le bien-être et la sécurité des enfants en tête, on peut me raconter ce qu'on veut. Au contraire, il s'agit de les rendre disponibles. Les partis, la justice, les ONG et les associations religieuses ont lâché la femme occidentale normale, qui travaille, qui va boire un verre le soir de temps en temps, qui veut des enfants et une famille, et qui a un besoin de sécurité à la maison et dans l'espace public, comme il sied à un État de droit occidental moderne. Peut-être que dans les têtes, l'image des villes sûres et des droits garantis est encore ancrée, mais si on lit les journaux, c'est depuis longtemps fini.

²³ <https://x.com/readonly108/status/2100515426958471673?s=20>

Les femmes et les enfants ne comptent plus au profit d'une idéologie woke et d'une religion qui contredit fondamentalement nos valeurs chrétiennes et les idées des Lumières et de l'humanisme. Elles doivent la fermer et se soumettre. S'intégrer dans un nouveau système de valeurs et de règles. Les temps ont changé. Elles seront broyées entre religion et wokisme.

§650 La femme la plus détestée et la plus ressentie au monde entier est une femme blanche blonde attirante. Les femmes blondes sont également plus sexualisées



et ciblées à un taux plus élevé par les prédateurs, en particulier les prédateurs étrangers. C'était aussi le cas pendant l'esclavage : les musulmans chassaient les femmes blondes, et ces femmes étaient très recherchées et vendues à un prix plus élevé. Les blondes étaient ciblées par l'industrie pornographique et étaient dépeintes comme stupides, et ridiculisées par Hollywood. C'est de là que viennent les blagues sur la « blonde stupide ». Pourtant, on nous dit que ces femmes ont un « privilège ». Non, les blondes blanches ont une cible massive dans le dos, sont harcelées et subissent constamment des abus raciaux.

Alors, pour résumer : si on déshabille une Noire, c'est du black power, si on déshabille une sur Onlyfans, c'est une entrepreneuse de soi-même, si

on déshabille une obèse, c'est du body positive, si on déshabille une transgenre, c'est de l'inclusion et si on déshabille une peintre pendant qu'elle peint, c'est de l'art. Mais si on déshabille une Blanche, peut-être blonde, yeux bleus, corps de rêve, bonne et sexy... eh ben, ça, c'est la marchandisation du corps féminin. Et même une « menace à la dignité du sport féminin ».

Bonnie Blue peut sucer 1 000 mecs devant la caméra et pas un mot des « progressistes ». OnlyFans a d'innombrables jeunes filles qui se lancent dans le porno. Pas un mot des progressistes. Des tonnes de gens gros et pas très conventionnellement attirants à poil dans des pubs woke depuis 5 ans. Pas un mot des progressistes. La positivité corporelle, l'autonomie corporelle et la protection des travailleuses du sexe étaient toutes célébrées par les progressistes. Puis, une femme blanche attirante avec de gros seins qu'ils n'aiment pas a décidé de faire une pub sexy et nue, et les « progressistes » ont perdu la tête. Je suppose que je devrais dire « merci » parce qu'à tous les jours, les « progressistes » prouvent qu'ils sont des menteurs hypocrites, des pleurnichards gâtés qui projettent leur misère sur tout ce qu'ils touchent²⁴.

Je me fiche de ce que disent²⁵ les autres, Sydney Sweeney n'a pas fait reculer les femmes de plusieurs décennies. OnlyFans l'a fait. Les hommes qui concourent dans les sports féminins l'ont fait. Les défenseurs de Lindsay Clancy l'ont fait. « Le travail du sexe est un travail » l'a fait. Dylan Mulvaney l'a fait. Le DEI l'a fait. Appeler les femmes « personnes qui accouchent » l'a fait. L'intégration totale de la pornographie dans la société l'a fait. Traiter les mères au foyer comme si elles avaient gâché leur vie l'a fait. Une belle actrice n'est pas le problème. Une culture qui a cessé de protéger les femmes, si. Dites-moi que j'ai tort

²⁴ <https://x.com/SenecaSpeaks21/status/2101330847118794834?s=20>

²⁵ <https://x.com/ThrillaRilla369/status/2101711733387567182?s=20>

§651 Ils l'ont suspendu pour avoir posé une question²⁶ ! Christian McGhee, 16 ans, était en cours d'anglais pendant une leçon de vocabulaire lorsque son professeur a utilisé le mot « alien ». Il a simplement demandé si elle parlait d'un alien de l'espace ou d'un « illegal alien qui a besoin d'une carte verte » — une question de clarification sur la définition. Les responsables de l'école en ont fait un incident racial. Il a été suspendu pendant 3 jours pour « perturbation » et l'incident a été inscrit à son dossier permanent comme étant racialement insensible — alors qu'un autre élève l'a apparemment menacé de se battre à cause de ce commentaire. Cette marque sur son dossier l'a suivi. Sa famille dit que cela aurait pu nuire à ses opportunités académiques futures. Ils ont donc intenté un procès devant un tribunal fédéral. L'affaire s'est terminée par le versement de 20 000 \$ par le conseil scolaire, une excuse publique pour la « mauvaise caractérisation d'un biais racial », et l'accord de retirer toutes les références à un biais racial de son dossier. Un gamin a posé une question pendant une leçon de vocabulaire. Il a fallu un procès fédéral pour blanchir son nom. Cela n'aurait jamais dû se produire.

Mais « illegal alien » est un terme racialement neutre. Ça ne se discute pas. C'est un fait. N'importe qui venant de n'importe quel pays en dehors des États-Unis peut être un « illegal alien ». N'importe qui venant de l'extérieur des États-Unis *EST* un alien quand il est ici.

Les enseignants devraient disparaître²⁷. Nous sommes capables de créer une plateforme d'IA qui est non biaisée et se concentre uniquement sur l'éducation pour faire le travail des enseignants. Fatigué de ces bureaucrates woke à mort. Imaginez où cet argent pour l'éducation pourrait être utilisé si plus aucun employé du secteur de l'éducation n'existait. Les enfants seraient plus intelligents grâce à l'IA qui reste à jour, et vous pourriez faire en sorte que l'IA corrige les tests et distribue des questions qui aideront les enfants à acquérir des connaissances. S'ils se trompent sur une question, ils peuvent revenir en arrière et demander à l'IA d'expliquer pourquoi leur réponse est fausse et pourquoi la vraie réponse est correcte. À mon avis, vous pourriez tenir les enfants responsables parce que s'ils ne font pas le travail, ils n'obtiendront pas de crédit et ils resteront coincés en 9e année pour toujours ou ils grandiront et s'occuperont enfin de leurs affaires. La seule chose que l'IA ne peut pas faire, c'est le temps social, mais encore une fois, les enfants peuvent aller au centre commercial ou n'importe où ailleurs tant qu'ils font leur travail. Cela permettrait aussi aux étudiants d'avoir des jobs et de gagner un peu d'argent pendant qu'ils font leurs études, parce qu'ils pourraient choisir quand faire leurs devoirs scolaires. Les gens qui veulent limiter l'IA sont les mêmes qui seraient remplacés par l'IA si on la laissait jamais prendre leur place. Enseignants, employés du gouvernement, jobs de bureau et en gros n'importe quel job à col blanc. Être pro-IA, c'est être pro-baisse d'impôts. Nos enfants seraient forcés à la responsabilité et à l'auto-responsabilisation s'ils veulent aller quelque part dans la vie, ce qui pour moi est une bonne chose. L'IA est un manuel illimité.

§652 Le wokisme s'emballe dans nos universités²⁸. La pensée dogmatique de gauche y est profondément enracinée. Imagine : tu assistes à l'ouverture de l'année académique à la KUL. Tu t'attends à des discours d'ouverture inspirants ou à des réflexions profondes. Et voilà que tu te retrouves soudain au cœur d'une célébration

²⁶ <https://x.com/Emmaid11/status/2101077097984721289?s=20>

²⁷ <https://x.com/thefranksabre/status/2101245657419837492?s=20>

²⁸ https://x.com/jeroen_bergers/status/2101002193482731778?s=20

islamique avec des chants arabes, tout en te faisant bombarder de messages sur la diversité.

Ensuite, tu te rends à la UGent. Lors de la proclamation, un professeur fait remarquer qu'il faut pouvoir mener des recherches pour démontrer si quelque chose est juste ou faux. L'essence même de la recherche, penserait-on. Tu constates que la moitié des étudiants se met à hurler parce qu'ils ne sont pas d'accord avec cette affirmation. Tu vois comment la doyenne Gita Deneckere se range avec emphase derrière l'indignation. « Il y a des limites à la tolérance », profère-t-elle comme un oracle. Juste avant, elle avait d'ailleurs justifié la violence contre l'intolérance. Avoir la bouche pleine de tolérance a un goût très amer quand on bâillonne ensuite les gens.

Même la rectrice verts-gauche Petra De Sutter s'est fait huer récemment lors du lancement de l'année académique à la UGent. Si elle n'est déjà plus assez woke à leurs yeux, on sait que ça va être compliqué. Le journal étudiant Veto avait mené il y a quelque temps une enquête électorale auprès des professeurs. Qu'a-t-on découvert ? Près de 40 % choisissent les Verts. En ajoutant Vooruit, PVDA et Volt, on s'aperçoit que 70 % des profs votent à gauche. Ces partis ensemble n'ont finalement recueilli moins de 30 % des voix. Le problème structurel, c'est que les autres voix, disons tous ceux qui n'ont pas une opinion d'extrême gauche, n'ont plus du tout d'espace. Même le dialogue avec des gens qui font simplement de la recherche scientifique devient de plus en plus tabou. La meute woke de gauche abuse de sa majorité pour intimider et chasser à coups de plumes et de goudron des voix dissidentes comme celle de Maarten Boudry. Ils s'émerveillent d'incrédulité devant le danger des voix de droite, mais si l'on veut trouver de l'intolérance quelque part en Flandre, c'est surtout dans les cercles dominés par la gauche. Y a-t-il la moindre réflexion critique et autocritique au sein de ces milieux académiques ? Y a-t-il une action interne qui bouillonne pour rendre le débat à nouveau possible ? Autrefois, nos universités flamandes ont donné naissance à Mercator et Vesalius ; aujourd'hui, elles produisent de l'auto-détestation, des dogmes élitistes et un nihilisme culturel.

§653 Nous regardons Barbie, le film²⁹... Et clarifions quelque chose : Celui qui pense qu'il n'y a pas de différences significatives entre les hommes et les femmes n'a clairement pas eu de garçon ou de fille – un fils ou une fille – deux espèces complètement différentes. Donnez une poupée à un garçon et il en fait une arme ou un moteur. Donnez un camion à une fille et elle lui donne un nom et une famille. Personne ne leur a enseigné cela. Vous étiez dans la pièce tout le temps. Et cela va bien au-delà des jouets. Le garçon teste les limites – du mobilier, des règles, et de vous. Il a besoin de savoir où est le mur, et il le trouve en y fonçant. La fille lit la pièce. Elle sait qui est contrarié avant que quiconque n'ait dit un mot, et elle fait déjà quelque chose à ce sujet. L'un cherche le bord du monde. L'autre prend soin des gens qui y sont. Les deux sont nécessaires. C'est la partie que la théorie rate le plus souvent. Une civilisation a besoin de celui qui part explorer et de celui qui la maintient unie. Elle a des ennuis quand elle décide que seul l'un d'eux compte comme une vraie personne. Un après-midi à être réellement parent démonte toute une bibliothèque de théories. Et remarquez ensuite qui a écrit la bibliothèque.

Les femmes disent : « Pourquoi devrais-je cuisiner et faire le ménage pour un homme ? Il peut le faire lui-même. Je ne suis pas sa mère » OK, alors pourquoi un homme devrait-il payer toutes tes factures ? Tu peux le faire toi-même aussi. Il n'est pas ton père.

²⁹ https://x.com/Kristof_Poland/status/2101049510331818277?s=20

§654 Laissez-moi voir si j'ai bien compris³⁰ : Les femmes ont mis en scène MeToo pour se débarrasser des puissants dirigeants masculins. Puis elles ont remplacé ces hommes par des lesbiennes en colère et des femmes noires. Ensuite, elles ont commencé à virer tous les créatifs blancs masculins. Elles ont chassé tous les conservateurs. Elles les ont remplacés par des femmes et des femmes de couleur. Puis elles ont radicalement changé la production hollywoodienne pour qu'elle tourne autour de « l'autonomisation féminine » et de la haine des hommes.

Et maintenant, presque tout fait un flop au box-office. Les entreprises et les studios partent de tous les côtés. Hollywood est une ville fantôme. Et je suis censé pleurer pour tous les libéraux, les haineux de Trump et les adorateurs de l'avortement qui n'ont plus de boulot ? Je passe.

§655 Je veux vous partager³¹ une pensée qui va forcément diviser, mais que j'assume pleinement. Et je sais que beaucoup le pense sans trop oser en parler... En fait, en France, depuis l'enfance, dès la maternelle, on nous répète qu'il faut " vivre ensemble ", comme si vivre dans une même société impliquait nécessairement de s'aimer, de s'apprécier et de vouloir se mélanger les uns aux autres. Cette idée nous a été imposée à force de propagande répétée. Mais depuis quand l'être humain a-t-il l'obligation d'aimer tout le monde ? On peut imposer des lois. On peut exiger que chacun respecte l'intégrité, la liberté et les droits des autres. Ça ok je comprends, mais on ne peut pas légiférer sur les sentiments. On ne peut pas forcer quiconque à aimer ni même à détester. Nous avons le droit d'aimer. Nous avons donc aussi le droit de ne pas aimer. D'éprouver de l'antipathie. De ne pas partager les mêmes valeurs. De ne pas vouloir fréquenter certaines personnes. De choisir avec qui nous voulons créer des liens, partager notre intimité ou construire notre existence. Et j'irai même plus loin : nous devrions même avoir le droit de détester quelqu'un. Un individu, des individus, un groupe, une idéologie, une culture, peu importe. Pourquoi ? Parce que nos sentiments n'appartiennent pas à la société. Et j'irai même plus loin : je pense qu'on a aussi le droit de détester quelqu'un, plusieurs individus, voire un groupe d'individus. Détester ne donne évidemment aucun droit de nuire, d'agresser, de menacer ou de porter atteinte à qui que ce soit. C'est simplement un sentiment que l'on peut éprouver intérieurement, et qu'aucune société ne peut nous ordonner de ne pas ressentir. On peut m'interdire de frapper quelqu'un, de le menacer, de lui voler ce qui lui appartient ou de porter atteinte à ses droits. C'est le rôle de la loi : poser une frontière à mes actes lorsqu'ils empiètent sur la liberté d'autrui. Mais de quel droit pourrait-on m'ordonner ce que je dois ressentir ? La nature elle-même n'est pas cette immense communauté sans frontières qu'on aime imaginer. Le vivant est aussi fait de territoires, de limites, d'affinités, de rivalités, de coopération et de séparation. À mon sens, une civilisation saine ne consiste pas à supprimer tout cela pour fabriquer artificiellement des êtres humains qui s'aiment tous dans un monde de bisounours totalement utopiste qui n'existe que dans la tête de ceux qui veulent nous dicter comment vivre nos vies par pure idéologie aux antipodes du réel que nous vivons. Une civilisation digne de ce nom, consiste précisément à permettre à des individus qui ne s'aiment pas forcément de coexister sans se faire violence ou alors de ne pas coexister du tout pour justement éviter toute violence.

§656 Dans l'expérience de la souris Utopia, ils ont placé des souris dans un « utopie » avec de la nourriture illimitée et aucun prédateur >Les jeunes souris mâles passaient tout leur temps à se toiletter, désintéressées par la reproduction >Les souris

³⁰ <https://x.com/SirBylHolte/status/2101700615646679340?s=20>

³¹ <https://x.com/LeContempIateur/status/2101583390244028454?s=20>

femelles perdaient leur instinct maternel et certaines faisaient du mal à leurs propres petits >les taux de natalité sont tombés à zéro³².



§657 LES JEUNES SONT UNE PATHOLOGIE.

1. Nous avons produit une génération de personnes qui ont accès à tout le savoir de l'humanité dans leur poche, et qui en même temps ne savent absolument rien. Ils ne connaissent ni l'histoire, ni la géographie, ni l'économie, ni leur propre pays, mais ils ont une opinion sur TOUT. Autrefois, pour être ignorant, il fallait au moins ne pas avoir accès aux livres. Aujourd'hui, l'ignorance exige un effort actif.

2. Ils ne maîtrisent pas leurs propres émotions. Tout est « toxique », « traumatique », « problématique » ou « déclencheur ». La critique devient une attaque. L'inconfort devient une souffrance. L'échec devient un traumatisme. Au lieu

³² <https://x.com/MrSubmarineSays/status/2100376436326416448?s=20>

d'apprendre à l'homme à faire face à la réalité, on lui a appris à créer un vocabulaire de plus en plus sophistiqué pour décrire pourquoi la réalité devrait s'adapter à lui.

3. Ils ne savent pas non plus apprécier ce qu'ils ont. Ils vivent dans l'une des périodes les plus sûres et les plus riches de l'histoire, entourés de technologies dont leurs arrière-grands-pères n'auraient même pas pu rêver, et ils se comportent comme s'ils avaient été exilés dans une mine de sel au XIV^e siècle. Un logement chaud, un frigo plein, un smartphone, des vacances, du streaming, une livraison de repas à la porte — et un sentiment permanent d'injustice.

4. Ils sont mal élevés. Non pas parce qu'ils ne connaissent pas la bonne fourchette pour le poisson. Pire : ils ne comprennent pas que l'espace public appartient aussi aux autres personnes. Un haut-parleur dans le bus, une trottinette parmi les piétons, un téléphone à table, hurler en public. Rentrer en trottinette dans une boutique et la laisser entre deux rayons. Le monde est une scène, ils en sont les héros principaux, et le reste de la société doit sortir du cadre.

5. Ils ne savent pas attendre. Ils ne savent pas s'ennuyer. Ils ne savent pas rester cinq minutes sans stimulus. Le téléphone doit être vérifié pendant les repas, les conversations, les promenades, le travail et probablement un jour leur propre enterrement. La génération avec le plus grand accès à l'information de l'histoire s'est entraînée à une capacité de concentration de poisson rouge sous amphétamines.

6. Ils ne savent rien réparer. Ils ne savent rien construire. Une partie ne sait pas cuisiner cinq repas normaux, recoudre un bouton, déboucher un évier ni organiser sa propre journée sans application. En revanche, ils savent parfaitement comment l'ensemble de la société devrait être réorganisée.

7. Ils n'ont pas de patience pour la compétence. Ils veulent des résultats sans pratique, des positions sans hiérarchie, de l'argent sans expérience et de l'autorité sans réalisations. Si quelqu'un fait quelque chose depuis vingt ans, ce n'est pas un expert. C'est un « gardien de porte ».

8. Ils ne comprennent pas l'argent. Abonnement ici, livraison là, un café à 25 zł, un téléphone en plusieurs fois, cinq applications qui débiteront de l'argent du compte chaque mois — et ensuite la grande découverte économique : ON NE PEUT PAS ÉPARGNER.

9. Ils n'ont pas de rapport avec le passé, car pour eux, le passé commence plus ou moins en 2016. Tout ce qui était avant est soit incompréhensible, soit moralement suspect. Un homme sans mémoire historique regarde donc des institutions qui existent depuis des siècles et, après quinze secondes de réflexion, déclare qu'il vient de découvrir comment les réparer.

10. Ils ne vivent même pas dans la même réalité. L'algorithme donne à chacun un univers privé, des faits privés, des autorités privées, une indignation privée et une épidémie privée d'un problème dont une personne normale n'a même jamais entendu parler. Puis ils sortent d'internet et sont surpris que la société n'ait pas lu le même flux. Ce qui est le plus impressionnant, cependant, c'est la combinaison de toutes ces caractéristiques. Jamais auparavant un homme n'a pu savoir si peu, savoir faire si peu, se contrôler si mal et en même temps posséder une conviction si inébranlable qu'il est précisément LUI qui devrait enseigner à tous les hommes précédents comment le monde aurait dû être organisé.

§658 « Les enfants ne viennent pas au monde dans la confusion³³. Ils viennent en voulant des bonbons et des jouets. Ils veulent jouer. Ils veulent s'amuser... ils ne viennent pas en se questionnant sur leurs parties intimes ou sur leurs inclinations ou leurs instincts sexuels. Non, ce sont des adultes instables, pervers qui endoctrinent les jeunes enfants, qui confondent les plus petits en semant des suggestions dans leur esprit, en leur montrant des images et en leur demandant d'expérimenter... Je pense que c'est un abus mental sur enfant. Je pense que c'est un lavage de cerveau psychologique. Je pense que ça devrait être un crime. Je pense que les parents devraient se soulever... Et le gouvernement reste silencieux à ce sujet et est corrompu à ce sujet. Et ils enseignent à nos enfants des choses que nous ne voulons pas qu'ils sachent. Et ils les exposent trop tôt et ils les convainquent de quelque chose qui n'est même pas la vérité. Pour moi, c'est un crime contre l'humanité. Et si vous êtes un enseignant qui fait cela, vous, à mon avis, êtes un criminel. Et si vous êtes un directeur d'école qui promeut cela, vous êtes un criminel. Et si vous êtes le conseil d'école qui pousse cela, vous êtes tous des criminels. Vous encouragez et facilitez la perversion et vous détruisez des enfants et notre société. » Les enfants naissent innocents — ce sont les adultes qui les confondent !

§659 Elle a absolument raison³⁴, la culture du plan cul est dégoûtante et c'est terrible pour les femmes. Chaque femme saine d'esprit devrait être totalement contre.

Voici ce que le féminisme vous a offert. L'idée que le sexe doit être décontracté, que vous devez embrasser le sexe comme le font les hommes, que vous devez vous libérer de vos émotions et de votre attirance biologique et que vous devez simplement « vous amuser ». Fantasme machiste par excellence. Il s'avère que les femmes ne peuvent pas faire cela et le féminisme, comme toujours, n'existe que pour bénéficier aux hommes dégénérés qui maintenant passent du bon temps avec tout ce sexe gratuit. Libre de responsabilités. Libre d'enfants. Libre d'engagement. Libre de toute émotion profonde, juste du plaisir superficiel. Débarrassé de l'amour. Un fantasme d'adoboutonneux qui veut prolonger sa période hormonale active. Libre de tout effort de votre part. Le féminisme n'a rien fait d'autre que bénéficier aux mêmes hommes qu'il prétendait vous protéger. Là où la subversion atteint un comble, c'est quand le féminisme est parvenu à faire croire aux femmes qu'en copiant la sexualité débridée des hommes, elles se libèreraient ; alors qu'elles entraient dans une spirale du vide existentiel.

J'ai d'abord réalisé que les féministes³⁵ étaient des sorcières lorsque j'étais à l'école de droit. À l'époque, je n'avais aucun intérêt pour la politique, et je n'étais ni particulièrement de droite ni de gauche (tels que ces termes étaient utilisés alors, c'est-à-dire pro-grandes entreprises contre pro-grand gouvernement). J'ai demandé à deux féministes qui parlaient d'avortement quand commence le devoir et le droit du mari de protéger et d'élever ses enfants ? Si la loi oblige le mari à nourrir et loger, éduquer et protéger son enfant en dessous de dix-huit ans, en dessous de sept ans, en dessous de deux ans, en quel sens n'était-il pas tenu de protéger l'enfant avant la naissance ? N'était-ce pas aussi son enfant ? Les deux femmes ont dit que le père n'avait ni le droit ni le devoir d'aimer et de protéger l'enfant avant la naissance. Ce n'était pas son enfant. Ses intérêts ne comptaient pour rien. Le bébé à naître était la possession privée de la mère, à elle de décider, à son seul jugement, de l'épargner ou de le mutiler ou de le tuer, à tout moment pour n'importe quelle raison ou sans raison. J'ai réalisé que je

³³ <https://x.com/warDaniel47/status/2102378391475196252?s=20>

³⁴ <https://x.com/tanyaelisabethh/status/2102563403915284516?s=20>

³⁵ <https://x.com/johncwright2001/status/2102498580506304929?s=20>

parlais à des mégères sanguinaires et folles, ennemies de Dieu et de l'Homme. Je me suis éloigné lentement de leurs yeux fixes et sans cligner, de leurs bouches rabieuses couvertes d'écume, de leurs cheveux de ménades, tâtonnant derrière moi à la recherche d'une batte de baseball ou d'une planche de deux par quatre pour les assommer au cas où elles deviendraient violentes. La sorcière de Hansel et Gretel n'était pas aussi méprisable que ces monstres inhumains. CETTE sorcière ne voulait que cuisiner et manger les enfants, des étrangers de passage qui avaient grignoté sa maison et l'avaient endommagée. Elle ne détruisait pas l'enfant de son propre mari bien-aimé. La liberté dont les féministes parlent si fièrement n'est que la liberté d'être seule, misérable, suicidaire, maléfique, cruelle, folle et meurtrière. Le féminisme soutient l'infanticide. Le fascisme soutient le génocide. Le socialisme soutient l'euthanasie. Le sécularisme soutient tout cela.

Le féminisme est incroyable³⁶ !!! La maternité solo a augmenté de 700 % au cours des 50 dernières années. L'utilisation d'antidépresseurs a augmenté de 250 % chez les femmes. Plus d'un milliard de bébés avortés depuis 1980. Les taux de mariage au plus bas historique. Ce n'était jamais une question d'égalité, c'était toujours une question de détruire la famille nucléaire.

§660 Chaque film récent sur Netflix est comme ça³⁷ : Le mec gay est la voix de la raison. Le Blanc est le méchant. La maman est la pourvoyeuse de revenus. Les enfants sont sexualisés. Le Noir est le héros. Les femmes ont les couilles. Le papa est un idiot. Netflix, c'est de l'ingénierie sociale, pas du divertissement.

§661 Une étude finlandaise³⁸ marquante a révélé une forte augmentation des maladies psychiatriques chez les adolescents après des interventions de modification sexuelle. L'étude évaluée par les pairs, publiée dans Acta Paediatrica.



Chaque célébrité glib, arrogante, qui fait du signalement de vertu et qui a diffusé le mensonge selon lequel les enfants se suicideront s'ils ne sont pas autorisés à faire une transition mérite qu'on leur lise ceci à voix haute sans arrêt à travers un mégaphone pendant un an.

§662 À une féministe anonyme³⁹...

Tu aurais pu construire une vie simple, avec un homme correct, des enfants et des dimanches sans grand discours, mais tu as préféré croire des féministes de TikTok filmées dans leur salle de bain qui n'ont jamais tenu un couple plus de trois mois et qui t'ont expliqué que céder, aimer sans tout négocier ou simplement vouloir un foyer, c'était déjà se trahir. On t'a répété de ne jamais te diminuer, et tu as traduit ça par ne jamais céder sur rien, si bien qu'aujourd'hui tu n'as plus rien à céder : pas d'homme, pas d'enfant, pas de maison

³⁶ https://x.com/El_BlancoDiablo/status/2102880036495954266?s=20

³⁷ <https://x.com/DerWulf/status/2102959481772814628?s=20>

³⁸ https://x.com/jk_rowling/status/2101623347675119953?s=20

³⁹ <https://x.com/KimJongUnique/status/2103363889563836750?s=20>

commune, seulement une théorie bien apprise et un lit trop grand dans lequel tu dors avec tes principes.

Le matin tu te lèves seule, tu te répètes que c'est un choix, puis tu regardes ton téléphone en espérant un message qui ne vient pas, avant d'ouvrir une vidéo où l'on t'assure que les hommes d'aujourd'hui sont tous nuls, ce qui t'arrange, parce que tant que c'est de leur faute tu n'as pas à regarder la tienne. Au bureau tu corriges les phrases des hommes, tu surveilles les blagues, tu soupçonnes la politesse et tu prends chaque attention pour une offense déguisée, pendant que tes collègues sourient poli le jour et rentrent le soir dans une vie que tu as appris à mépriser. Tes exigences tiennent dans une contradiction que tu refuses de voir : tu veux un homme fort qui s'excuse d'être un homme, capable de porter mais assez effacé pour ne jamais t'ombrager, désireux sans jamais te déplaire, et comme personne n'entre dans ce cadre tu parles de standards élevés alors que tu as surtout posé une porte fermée avec un discours dessus. Tes amies ont des poussettes, des photos de vacances et des hommes moyens qui tiennent la maison, toi tu as un compte féministe sur Blesky, une colère et la certitude d'avoir raison, ce qui ne réchauffe rien quand tu rentres. Le soir tu fais défiler des profils sur Tinder, tu trouves un défaut, tu bloques, puis tu expliques que les



hommes ont peur des femmes fortes, alors qu'ils ont surtout peur des femmes épuisantes, et ce n'est pas la même chose. On t'avait promis le pouvoir et on t'a vendu le ressentiment ; tu as appris à tout prendre pour une attaque, et maintenant tu vis dedans, seule, convaincue, de plus en plus amère. Tu n'as pas libéré les femmes. Tu t'es raconté une victoire pour ne pas nommer une défaite, et tu restes célibataire endurcie non par grandeur, mais par contrainte.

§663 Les féministes de gauche⁴⁰ : *"Nous, dans les années 80, on avait quand même des voix assez importantes pour essayer de défendre le droit des enfants à avoir une sexualité avec les adultes."*

J'aurais demandé à Grok de me faire une vidéo pour décrédibiliser les féministes, les woked et les gauchistes il aurait fait à peu près ce genre de contenu. Quand je vois ça je me dis que le premier pas vers le chaos et la fin de la société occidentale ça a été le communisme, le 2ème la libération et le vote des femmes et le 3ème l'immigration massive. J'ai du mal à voir aussi comment on pourrait revenir à une société pacifiée où le débat est constructif ou même simplement possible. On se dirige droit vers une radicalisation général et à la clé : guerre civile ou totalitarisme ou partition du pays.

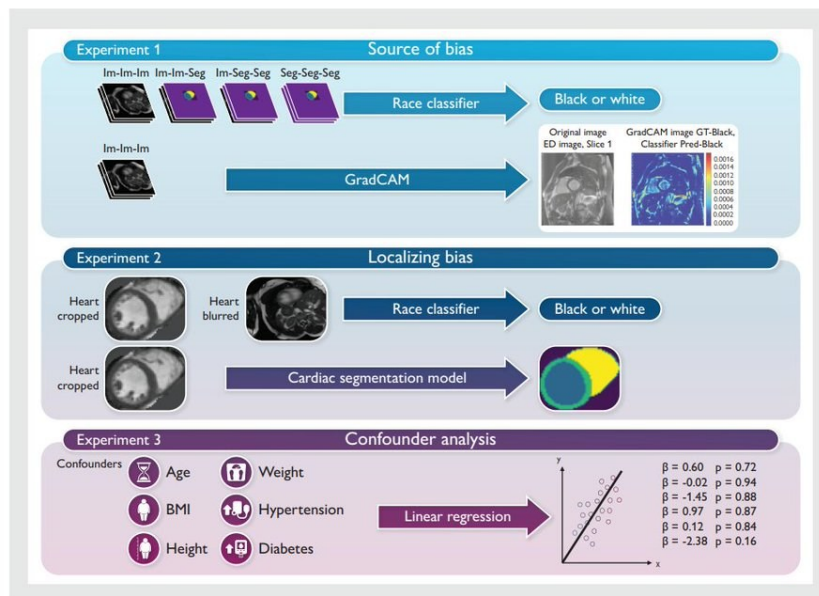
§664 Les ados de cette génération sont tous des clones⁴¹ : même fringues, toujours habillés en noir de la tête aux pieds (un peu de gris pour les plus extravagants), même coupe de cheveux, mêmes chaussures, et ils bouffent tous la même chose... Quel triste monde.

§665 Netflix s'effondre Une des plus grandes banques vient de le dégrader. Objectif de cours cassé : 96 \$ → 76 \$. Engagement en chute libre. Pourquoi ?

⁴⁰ <https://x.com/InstantAgelessF/status/2103495809656393866?s=20>

⁴¹ <https://x.com/YoB79/status/2103474158818447822?s=20>

Sexualisation des enfants + moquerie sur le meurtre de Charlie Kirk. *Moins 41 % en un an.* Et ce n'est même pas le pire. Ils devraient bientôt passer devant le Congrès⁴².



§666 En ne voyant qu'une résonance à la hauteur du cœur, l'IA identifie avec une précision de 96 % s'il s'agit d'une personne blanche ou noire. Nier les races biologiques est préjudiciable à la société, pour de nombreuses raisons, mais l'une d'elles est qu'elle complique l'administration d'un traitement sanitaire plus approprié⁴³.



§667 Ils détruisent l'art⁴⁴, la musique, les livres et les films occidentaux parce qu'ils sont jaloux, se sentent inférieurs et inadéquats. L'Occident est maintenant couvert d'œuvres d'art qui semblent créées par un enfant de trois ans et nous devons consommer du contenu woke insignifiant, sans âme et médiocre pour faire sentir « inclus » des gens qui n'ont aucun talent. Pendant ce temps, le vrai talent est ignoré. Il n'y a plus aucun standard car tout le monde reçoit un prix pour l'« effort » et ils n'ont plus de standards à atteindre.

Pas d'effort = Récompense. Une banane littéraire collée à un mur avec du ruban adhésif s'est vendue 6,2 MILLIONS de dollars à New York. L'acheteur a ensuite mangé la banane C'est le DEI – Diversité, égalité et inclusion. Nous vivons dans un asile de fous à ciel ouvert et les patients dirigent l'asile. Les haineux du vrai talent et de la beauté sont motivés par leur propre jalousie aveugle, leur envie, leur infériorité, leur inadéquation et leurs insécurités. Ils voient ceux qui ont du talent comme une menace car ceux qui ont du talent possèdent quelque chose qu'ils ne semblent pas capables d'acquérir eux-mêmes. Ils cherchent donc à les détruire ainsi que ce qu'ils créent. Nous devons restaurer des standards élevés, récompenser le VRAI talent et arrêter la régression et la destruction de l'art et de la beauté créatifs occidentaux.

§668 Contrairement aux hommes⁴⁵, les femmes n'ont pas de passions, elles ont surtout des passe-temps. Voyage, restaurants, yoga, "bien-être"... Des activités centrées sur le moi, sur elles et sur leur relation à l'autre, pas sur le monde extérieur. Pour comprendre cette réalité, on peut s'appuyer sur la méta-analyse de Su, Rounds et Armstrong, publiée dans Psychological Bulletin (2009). Elle a compilé les centres d'intérêt de plus de 500 000 personnes, pour trancher une seule question : vers quoi,

⁴² <https://x.com/BlackBondPtv/status/2104117973178888613?s=20>

⁴³ <https://x.com/calotonterias/status/2104192665977864605?s=20>

⁴⁴ <https://x.com/TruthFairy131/status/2104739890462327267?s=20>

⁴⁵ <https://x.com/UlrichFY/status/2104839883621544366?s=20>

spontanément, hommes et femmes tournent-ils leur attention ? Le résultat ? L'un des plus grands écarts entre les sexes jamais mesurés : les hommes gravitent, en moyenne, vers les choses et les systèmes ; les femmes, vers les êtres. Le plus intéressant, c'est que cet axe explique très bien le hobby. Car finalement, c'est ça "la passion" : une activité dont l'objet principal est matériel ou systémique et non humain. Un domaine technique, un instrument, un marché financier, l'informatique, les sciences, l'ingénierie... C'est la "passion-objet" une partie du monde extérieur qu'on souhaite comprendre, transformer, maîtriser. Ce qu'aiment en majorité les femmes, c'est à dire le voyage, les sorties avec les amis, les balades, le restaurant ne maîtrisent rien du monde. Ce sont des passe-temps, des expériences qu'on partage. Elles se ressemblent juste parce qu'elles ne se pratiquent pas seules, toujours avec quelqu'un, contrairement aux activités masculines qui s'envisagent parfaitement seules. Ainsi, lorsqu'une femme s'intéresse à la passion de son homme, il arrive souvent que ce qui l'attire, ce ne soit pas tant l'objet lui-même que la proximité avec l'homme qui l'habite. La passion partagée devient alors un proxy relationnel.

§669 Depuis 25 ans, j'enseigne à la Sorbonne-Nouvelle. J'ai vu de mes propres yeux un lieu de savoir se transformer en laboratoire de l'idéologie dominante : wokisme, palestinisme pro-Hamas, études de genre, "subalternités" (ne me demandez pas ce que c'est), écologisme... Tout y passe. Et voilà que j'arrive



à l'Institut Catholique de la Vendée, [@ICES UnivCatho](#), pour voir ce fameux "ailleurs" baudelairien. Je découvre en arrivant : une promotion porte le nom de Boualem Sansal, écrivain français emprisonné par le régime islamique anti-occidental, antisémite algérien. Qui l'a invité ? Qui lui a rendu hommage ? Une université laïque, progressiste, féministe parisienne ? Que nenni ! Une institution catholique. C'est tout de même extraordinaire : l'écrivain emprisonné par le régime islamique est honoré par les catholiques, tandis que nos universités laïques libérales, féministes écologistes, progressistes et j'en passe font les yeux doux à Ibrahim Abdallah ou autres moudjahidin du peuple. L'orthodoxie universitaire a changé de visage : hier le communisme, aujourd'hui l'islam, avec toute la petite cour idéologique qui va avec. Merci [@ICES UnivCatho](#) au nom de tous les dissidents (ceux de ma famille qui ont connu les prisons communistes russes, ceux de la France, ceux de l'Algérie !) Quant aux autres.... "grandes universités françaises" c'est une matière à réflexion (si ce n'est pas trop tard) !